

POSTANOWIENIE

Dnia 30 listopada 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Irena Gromska-Szuster

w sprawie z powództwa W. K.

przeciwko D. S.

o zachówek,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 30 listopada 2010 r.,

na skutek skargi kasacyjnej pozwanej

od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 26 listopada 2009 r., sygn. akt VI ACa (...),

- 1) odrzuca skargę kasacyjną;**
- 2) zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1800 zł (jeden tysiąc osiemset), powiększoną o odpowiednią stawkę podatku od towarów i usług, tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 19 listopada 2008 r. Sąd Okręgowy w W. zasądził od pozwanej Doroty Szumacher na rzecz powoda W. K. kwotę 92 500 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 12 czerwca 2007 r. do dnia zapłaty, oddalił powództwo w pozostałym zakresie i orzekł o kosztach procesu.

W wyniku apelacji obu stron Sąd Apelacyjny zaskarżonym wyrokiem z dnia 26 listopada 2009 r. po pierwsze zmienił wyrok Sądu pierwszej instancji w punkcie pierwszym w ten sposób, że zamiast kwoty 92 500 zł z ustawowymi odsetkami zasądził kwotę 110 000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 sierpnia 2007 r. do dnia zapłaty,

w punkcie drugim oddalił powództwo co do kwoty 40 000 zł, w punktach trzecim, czwartym i piątym zmienił odpowiednio rozstrzygnięcie o kosztach procesu za pierwszą instancję, po drugie oddalił w pozostałej części apelacje powoda i pozwanej, po trzecie zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 900 zł plus VAT tytułem częściowego zwrotu kosztów zastępstwa prawnego za drugą instancję, po czwarte przyznał od Skarbu Państwa pełnomocnikowi z urzędu powoda kwotę 1 800 zł plus VAT tytułem częściowych kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu i po piąte przejął na rachunek Skarbu Państwa koszty nie uiszczonych opłat od apelacji.

Od powyższego wyroku wniosła skargę kasacyjną pozwana, nazywając ją błędnie „kasacją”.

Wskazała, że zaskarża wyrok „w części, tj. punkt I i III” i na podstawie art. 398⁴ § 1 pkt 4 k.p.c. wniosła „o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i oddalenie powództwa, względnie o zmianę orzeczenia przez przekazanie sprawy Sądowi Apelacyjnemu i polecenie uzupełnienia postępowania dowodowego w zakresie granic odpowiedzialności pozwanego”. Stwierdziła też, że „żądanie zmiany orzeczenia w części kosztów procesu będzie wynikało z ewentualnej zmiany zaskarżonego orzeczenia przez Sąd Najwyższy”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c. jednym z konstrukcyjnych wymagań skargi kasacyjnej jest zamieszczenie w niej wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę zaskarżonego orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia lub zmiany. Ze względu na charakter tego warunku oraz wymóg sporządzenia skargi kasacyjnej przez zawodowego pełnomocnika posiadającego odpowiednie kwalifikacje, nie jest dopuszczalne dokonywanie przez Sąd Najwyższy wykładni skargi kasacyjnej w celu ustalenia zakresu żądanej zmiany lub zmiany i uchylenia zaskarżonego wyroku. Funkcją takiego wniosku jest bowiem określenie żądanego zakresu zaskarżenia a tym samym zakresu kognicji Sądu Najwyższego. Jak wielokrotnie stwierdzał Sąd Najwyższy, w sytuacji gdy strona zaskarżyła wyrok Sądu drugiej instancji jedynie w części, nie czyni zadość warunkowi określonym w art. 398⁴ § 1 pkt 4 k.p.c. sformułowanie wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę zaskarżonego wyroku bez oznaczenia zakresu żądanego uchylenia lub uchylenia i zmiany (porównaj między innymi orzeczenia z dnia 21 marca 2000 r. II CKN 711/00, OSNC 2000/7-8/151, z dnia 13 października 2005 r. II PZ 30/05, OSNP 2006/17-18/274), z dnia 21 lipca 2006 r. III CZ 41/08 i z dnia 13 lipca 2007 r. V CSK 214/07, nie publ.).

Skarga kasacyjna pozwanej obejmująca zaskarżeniem jedynie część wyroku Sądu drugiej instancji, nie zawiera prawidłowo sformułowanego wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę tego wyroku ani nie oznacza zakresu żądanego uchylenia lub uchylenia i zmiany. Z tych przyczyn Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁶ § 3 w zw. z art. 398⁶ § 2 i art. 398⁴ § 1 pkt 4 k.p.c. odrzucił skargę kasacyjną.

Na wniosek zawarty w odpowiedzi na skargę kasacyjną, zasądzono od pozwanej na rzecz powoda koszty wynagrodzenia pełnomocnika za pomoc prawną świadczoną powodowi z urzędu w postępowaniu kasacyjnym (art. 98 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 i art. 398²¹ w zw. z art. 391 § 1 k.p.c.).