

POSTANOWIENIE

Dnia 22 kwietnia 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Sychowicz (przewodniczący)

SSN Mirosław Bączyk (sprawozdawca)

SSN Hubert Wrzeszcz

w sprawie z powództwa I. K.

przeciwko Starostwu Powiatowemu w O. - Zarządowi Dróg Powiatowych w O.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 22 kwietnia 2010 r.,

zażalenia powódki na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 2 lutego 2010 r., sygn. akt I ACa (...),

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 2 lutego 2010 r. odrzucił skargę kasacyjną strony powodowej, wniesioną od wyroku tego Sądu z dnia 29 października 2009 r. Odrzucenie skargi nastąpiło z racji jej niewłaściwego opłacenia, ponieważ zwolnienie od kosztów sądowych, przyznane stronie przed sądem powszechnym, nie obejmuje postępowania kasacyjnego (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2008 r., III Cz 142/07 OSNC 2008, z. 11, poz. 122). W ocenie Sądu Apelacyjnego, istniały zatem podstawy do odrzucenia na podstawie art. 130² § 3 k.p.c. skargi nieopłaconej, wniesionej przez adwokata.

W zażaleniu strony powodowej na postanowienie z dnia 2 lutego 2010 r. kwestionowano stanowisko Sądu Apelacyjnego i domagano się uchylenia zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Strona skarżąca nie kwestionuje tego, że zwolnienie od kosztów sądowych jednej ze stron, przyznane przed sądem powszechnym, nie obejmuje postępowania wywołanego wniesieniem skargi kasacyjnej (uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2008 r., III Cz 142/07, OSNC 2008, z. 11, poz. 122). Nie można jednak podzielić interpretacji przejętej w uzasadnieniu zażalenia, zgodnie z którą skarga kasacyjna wszczyna samodzielnie postępowanie po uprawomocnieniu się wyroku i w związku z tym należy przyjąć, że „postępowanie niniejsze zostało wszczęte po dniu 1 listopada 2009 r.”, tj. po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy – kodeks postępowania cywilnego (...) (Dz. U. Nr 234, poz. 1571), a w tej sytuacji przepis art. 8 ust. 1 tej ustawy nie może mieć zastosowania. Zgodnie z tym przepisem, przepisy tej ustawy, w tym także art. 130² § 3 k.p.c., stosuje się do postępowań wszczętych po dniu jej wejścia w życie (tj. po dniu 1 lipca 2009 r.). Chodzi tu o fakt wszczęcia postępowania w danej sprawie przed sądem powszechnym, a nie czas wszczęcia postępowania wywołanego wniesieniem skargi. W związku z tym, że odrzucona skarga kasacyjna została złożona w końcu października 2009 r., a pozew w niniejszej sprawie złożony został we wrześniu 2003 r. (tj. przed dniem 1 lipca 2009 r.), miał zastosowanie przepis art. 130² § 3 k.p.c., zgodnie z którym Sąd odrzuca bez wezwania o uiszczenie opłaty wniesione przez adwokata m.in. środki zaskarżenia podlegające opłacie w wysokości stałej lub stosunkowej obliczonej od wskazanej przez stronę wartości przedmiotu zaskarżenia.

Z przedstawionych względów Sąd Najwyższy oddalił zażalenie jako nieuzasadnione (art. 398¹⁴ k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.).