

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 kwietnia 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Henryk Pietrkowski*

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 27 kwietnia 2010 r.,  
skargi „P.(...)” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.  
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego  
postanowienia Sądu Rejonowego w G.  
z dnia 18 października 2007 r., sygn. akt I Co (...),  
wydanego w sprawie z wniosku E. S.  
przy uczestnictwie dłużnika „P.(...)” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.  
z udziałem nabywcy „B.(...)” J. S., A. G. Spółki Jawnej w B.  
o egzekucję z nieruchomości,

**odrzuca skargę.**

### Uzasadnienie

Skarga dłużniczki P.(...) Sp. z o.o. w W. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w G. z dnia 18 października 2007 r. podlega odrzuceniu z następujących przyczyn.

Skarga nie spełnia wymagania przewidzianego w art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 3 k.p.c., nie wskazano w niej bowiem przepisu prawa, z którym zaskarżone orzeczenie jest niezgodne. Nie sanuje tego braku konstrukcyjnego skargi (mającego charakter samodzielny, niezależny od innych wymagań wskazanych w art.424<sup>1</sup> § 1 k.p.c.)

wskazanie podstaw, na których skarga została oparta, skoro wymagania skargi zawarte w pkt 2 i 3 art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c. są niezależne od siebie i spełniają, jako istotne elementy skargi, różne funkcje (por. postanowienie SN z dnia 27 stycznia 2006 r., III CNP 23/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz.140).

Z powyższych względów, orzeczono jak w sentencji (art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c.).