

POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Kazimierz Jaśkowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jerzy Kwaśniewski

SSN Andrzej Wróbel

w sprawie ze skargi Z. D.

na przewlekłość postępowania Sądu Apelacyjnego w [..]

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 13 maja 2010 r.,

oddala skargę.

Uzasadnienie

Skarżący Z. D. pismem z dnia 24 marca 2010 r. wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie zwolnienia z kosztów sądowych – opłaty od skargi kasacyjnej i przyjęcia skargi kasacyjnej o sygn. akt I ACa .../09 Sądu Apelacyjnego w [...], zobowiązanie Sądu Apelacyjnego do przekazania bez zbędnej zwłoki zażalenia na postanowienie w przedmiocie zwolnienia od kosztów sądowych od skargi kasacyjnej i przekazanie skargi kasacyjnej do Sądu Najwyższego w Warszawie a także o przyznanie na jego rzecz od Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego kwoty 20 tys. złotych.

Skarżący podniósł, iż Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 11 lutego 2010 r. zwolnił go częściowo od opłaty od skargi kasacyjnej tj. ponad kwotę 1.000 zł. Na postanowienie to skarżący wniósł zażalenie, które zostało przez Sąd Apelacyjny odrzucone, ze wskazaniem, że jest ono niedopuszczalne. Skarżący wskazał, że Sąd jako podstawę zażalenia zacytował brzmienie art. 394¹ § 1 k.p.c.

sprzed nowelizacji, która weszła w życie 22 maja 2009 r. pomijając zapis punktu 2 tego przepisu, wskazujący, że zażalenie do Sądu Najwyższego przysługuje na postanowienie sądu drugiej instancji także co do kosztów procesu, które nie były przedmiotem rozstrzygnięcia sądu pierwszej instancji. W konsekwencji, zdaniem skarżącego, Sąd bezpodstawnie odrzucił przysługujące stronie zażalenie i odrzucił skargę kasacyjną z powodu nieziszczenia opłaty przed rozpoznaniem przysługującego zażalenia na postanowienie w przedmiocie kosztów postępowania. Wnoszący skargę wskazał, że okoliczność ta wpłynęła na przewlekłość postępowania w sprawie zwolnienia skarżącego od opłaty sądowej od skargi kasacyjnej i spowodowała bezzasadne wydłużenie postępowania w sprawie zwolnienia z opłaty od kosztów skargi kasacyjnej oraz przyjęcia i przekazania skargi kasacyjnej do Sądu Najwyższego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Skarga jest bezzasadna.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Skarżący wniósł skargę kasacyjną, w której zawarty był wniosek o zwolnienie go od ponoszenia należnych od niej kosztów sądowych, w dniu 21 stycznia 2010 r. Niezwłocznie, bo już 11 lutego wniosek ten został przez Sąd Apelacyjny merytorycznie rozpatrzony. Z rozstrzygnięciem tym skarżący się nie zgodził i w dniu 1 marca 2010 r. wniósł na nie zażalenie, które Sąd rozpatrzył również bez zwłoki, bo już 10 marca 2010 r. W każdym zatem razie nie można uznać, jakoby w sprawie doszło do naruszenia prawa skarżącego do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki. Kierowane zaś przez skarżącego zarzuty merytoryczne do

podjętej w stosownym czasie przez Sąd decyzji nie mogą stanowić zarzutu uzasadniającego żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania. Postępowanie w przedmiocie skargi na przewlekłość postępowania nie stanowi bowiem postępowania odwoławczego. Jego celem nie jest merytoryczna kontrola rozstrzygnięć i działań podejmowanych przez sąd, lecz szeroko pojęta terminowość działania.

Z tych względów, na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. orzeczono jak w sentencji.