

POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tadeusz Wiśniewski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Krzysztof Pietrzykowski

SSA Jan Futro

w sprawie z wniosku A. C.

przy uczestnictwie S. M.

o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez zasiedzenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 19 maja 2010 r.,

zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Okręgowego w K.

z dnia 8 grudnia 2009 r., sygn. akt I Ca (...), w części dotyczącej kosztów postępowania,

uchyla zaskarżone postanowienie i sprawę w zakresie kosztów postępowania przekazuje Sądowi Okręgowemu w K. do ponownego rozpoznania.

Uzasadnienie

Orzekając o kosztach postępowania w postanowieniu z dnia 8 grudnia 2009 r., Sąd Okręgowy w K. zasądził od wnioskodawcy A. C. na rzecz uczestniczki postępowania S. M. kwotę 2400 zł tytułem zwrotu kosztów za obie instancje.

W zażaleniu na to postanowienie wnioskodawca wniósł o zmianę rozstrzygnięcia i zasądzenie kwoty 450 złotych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się uzasadnione, albowiem Sąd Okręgowy w ogóle nie umotywował swojego rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania. Zasądzona przez niego kwota nie wynika także z przepisów regulujących wysokość opłat za

czynności adwokackie, a z akt sprawy nie wynika, by uczestniczka poniosła inne koszty postępowania niż koszty zastępstwa procesowego. Zgodnie z przepisem § 8 pkt 1 w zw. z § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.), przy wartości przedmiotu sporu 2000 zł wysokość stawki za postępowanie przed sądem pierwszej instancji wynosi 300 zł. Zgodnie zaś z przepisem § 13 ust. 1 pkt 1 tegoż rozporządzenia, za postępowanie apelacyjne stawka wynosi wówczas 150 zł. Jeśli zatem Sąd Okręgowy zamierzał podwyższyć należne pełnomocnikowi wynagrodzenie, do czego był uprawniony na podstawie przepisu § 2 ust 2 cyt. rozporządzenia, to powinien był w należyty sposób stanowisko swoje uzasadnić. Ze względu na brak wyjaśnienia motywów rozstrzygnięcia postanowienie podlegało uchyleniu i przekazaniu Sądowi Okręgowemu celem ponownego rozpoznania (art. 397 § 2 w zw. z art. 386 § 4 k.p.c.).