

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Wojciech Katner*

w sprawie z wniosku (...) Zakładu Elektroenergetycznego S.A. w G.  
przy uczestnictwie I. S., J. S., Skarbu Państwa - Prezydenta Miasta R. i V.(...) S.A. w G.  
o stwierdzenie nabycia służebności przesyłu przez zasiedzenie,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 24 maja 2010 r.,  
na skutek skargi kasacyjnej uczestników I. S. i J. S.  
od postanowienia Sądu Okręgowego w G.  
z dnia 10 września 2009 r., sygn. akt III Ca (...),

**odrzuca skargę kasacyjną uczestników I. S. i J. S., uznając, że każdy z uczestników postępowania ponosi koszty postępowania kasacyjnego, związane ze swoim udziałem w sprawie.**

### Uzasadnienie

W wyniku apelacji wniesionej przez uczestników postępowania I. S. i J. S. od postanowienia Sądu Rejonowego w R. z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie z wniosku (...) Zakładu Elektroenergetycznego S.A. w G. o stwierdzenie nabycia służebności przesyłu przez zasiedzenie, Sąd Okręgowy w G. postanowieniem z dnia 10 września 2009 r. zmienił zaskarżone postanowienie w tym tylko zakresie, że treść służebności sprecyzował przez określenie przebiegu napowietrznej linii elektroenergetycznej „S.(...)”, oddalając apelację w pozostałej części.

W skardze kasacyjnej uczestników postępowania I. S. i J. S. zarzucono obrazę prawa materialnego, to znaczy art. 292 k.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na niedostatecznym skonkretyzowaniu prawa służebności gruntowej, nabytej przez zasiedzenie, a w szczególności przez wyeliminowanie z opisu treści prawa służebności wartości napięcia prądu elektrycznego przesyłanego przewodami

napowietrznej linii elektroenergetycznej. Wniesiono o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. W odpowiedzi na skargę wnioskodawcy oraz innego z uczestników postępowania V.(...) S.A. wniesiono o odrzucenie lub o oddalenie skargi z zasądzeniem kosztów postępowania. Skarb Państwa, będący uczestnikiem postępowania, w piśmie Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa wskazał, że ze względu na przedmiot skargi nie zachodzi konieczność jego uczestnictwa w postępowaniu kasacyjnym, ponieważ nie występuje potrzeba ochrony praw Skarbu Państwa.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wprawdzie postanowienie zostało zaskarżone w całości, ale skarga dotyczy tylko wyłączenia w postanowieniu, z opisu treści służebności właściwości technicznych linii elektroenergetycznej, odsyłając w postanowieniu do będącego załącznikiem rysunku mapy zasadniczej. Nie zostało zakwestionowane ani nabycie służebności gruntowej przez wnioskodawcę, ani trasa przebiegu linii elektroenergetycznej, rysunek jest zaś integralną częścią postanowienia. Bezpodstawne jest zatem wniesienie o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości z powołaniem się na naruszenie art. 292 k.c., skoro jest kwestionowane tylko skonkretyzowanie treści służebności. W skardze wystąpiło wadliwe przez skarżących sformułowanie wniosku, którego rzeczywisty zakres jest inny, niż zaskarżenie w podstawie wniosku. Nie zostało zatem spełnione wymaganie określone dla skargi kasacyjnej w art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 4 k.p.c.

Z kolei, nie można w taki sposób wskazać istotnego zagadnienia prawnego, z powołaniem się przez skarżących na art. 398<sup>9</sup> § 1 pkt 1 k.p.c., że zmierza się nie tyle do uzyskania wykładni budzącego wątpliwości przepisu prawa materialnego, ile chodzi o zrozumienie treści zaskarżonego postanowienia. W celu wyjaśnienia wątpliwości co do treści postanowienia należy wnieść do sądu, który je wydał, o dokonanie wykładni postanowieniem, na podstawie art. 352 w związku z art. 13 § 2 k.p.c. Przywołany w skardze art. 292 k.c., którego naruszenie jest jedynym przepisem, na jakim opiera się podstawa wniesionej skargi kasacyjnej dotyczy prawa materialnego, określając przesłanki nabycia służebności gruntowej przez zasiedzenie. Zasiedzenie służebności nie jest w skardze podważane. Wykładnia art. 292 k.c. nie jest potrzebna do sformułowania postanowienia o treści służebności przez „konieczność ustalenia - jak formułuje się to w skardze - sposobu opisywania treści prawa służebności gruntowej polegającej na umieszczeniu i korzystaniu z napowietrznej linii elektroenergetycznej”. To w ogóle nie jest zagadnienie przesłanek zasiedzenia służebności, więc nie mogą one

wywoływać istotnych wątpliwości. Podobnie, jak nie przepisów prawa materialnego, w tym art. 292 k.c. dotyczyć może zadane przez skarżących pytanie o to, czy wystarczające jest dla skonkretyzowania treści służebności odesłanie do mapy zasadniczej z naniesionym na niej przebiegiem linii przesyłowej, co stanowi załącznik do postanowienia. Niezgodne zatem z art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 2 k.p.c. jest przytoczenie przez skarżących podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienie.

Ze względu na niespełnienie wymagań skargi kasacyjnej, określonych w art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 3 i 4 k.p.c. należało, zgodnie z art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c. skargę odrzucić, rozstrzygając o kosztach postępowania kasacyjnego na podstawie art. 520 w związku z art. 391 § 1, 13 § 2 i 398<sup>21</sup> k.p.c.