

POSTANOWIENIE

Dnia 6 maja 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Bączyk (przewodniczący)

SSN Stanisław Dąbrowski (sprawozdawca)

SSN Bogumiła Ustjanicz

w sprawie z powództwa L.(...) GmbH w L.

przeciwko J. G. i M. G.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 6 maja 2010 r.,

zażalenia strony powodowej

na postanowienie o kosztach zawarte w wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 16 grudnia 2009 r., sygn. akt VI Ga (...),

uchyla zaskarżone orzeczenie w części zasądzającej kwotę ponad 5.197 zł i w tym zakresie sprawę przekazuje Sądowi Okręgowemu w K. do ponownego rozpoznania i orzeczenia o kosztach postępowania zażaleniowego.

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w K. w wyroku z dnia 16 grudnia 2009 r. orzekł o kosztach procesu, zasądając od powoda L.(...) GmbH w L. na rzecz pozwanych - J. G. i M. G. solidarnie kwotę 8.804 zł. W uzasadnieniu stwierdził tylko, że o kosztach orzekł na podstawie art. 98 i 108 k.p.c, obciążając powoda jako stronę przegrywającą spór, obowiązkiem zwrotu pozwany poniesionych przez nich opłat sądowych i kosztów zastępstwa procesowego za obie instancje.

Powyższe orzeczenie o kosztach zaskarżył zażaleniem powód w części przewyższającej kwotę 5.197 zł. W zażaleniu zarzucił naruszenie art. 108 § 1 k.p.c. oraz 98 § 3 k.p.c. przez błędne zastosowanie oraz naruszenie art. 328 § 2 k.p.c. w związku z art. 361 k.p.c. przez pominięcie w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia podstaw faktycznych rozstrzygnięcia i ograniczenie się jedynie do wskazania podstawy prawnej rozstrzygnięcia.

Podniósł, że o kosztach postępowania pierwszoinstancyjnego orzekł Sąd pierwszej instancji, zaś w zakresie kosztów postępowania apelacyjnego zasadne było jedynie orzeczenie o zwrocie opłaty od apelacji w kwocie 3.397 zł i wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 1.800 zł, łącznie 5.197 zł. W pozostałej części zwrot kosztów nie jest uzasadniony, gdyż nie są to koszty poniesione przez pozwanych oraz niezbędne do prowadzenia przez nich procesu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie. Z uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia nie wynika w jaki sposób Sąd Okręgowy wyliczył koszty procesu na kwotę 8.804 zł. Uniemożliwia to kontrolę instancyjną rozstrzygnięcia i czyni niezbędnym jego uchylene w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania.

Z powyższych względów na podstawie art. 398¹⁵ § 1 k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji postanowienia.