

POSTANOWIENIE

Dnia 29 czerwca 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Katarzyna Tyczka-Rote (przewodniczący)

SSN Krzysztof Pietrzykowski (sprawozdawca)

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa R.(...) sp. z o.o. w organizacji w K.

przeciwko P.(...) S.A. w K.

o ustalenie nieistnienia uchwał ewentualnie o stwierdzenie ich nieważności,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 29 czerwca 2010 r.,

zażalenia strony pozwanej na wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 3 marca 2010 r., sygn.

akt I ACa (...),

- 1. oddala zażalenie;**
- 2. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny w punkcie II wyroku z dnia 3 marca 2010 r. zasądził od powódki na rzecz pozwanej kwotę 270 złotych tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

W zażaleniu na to postanowienie zawarte w wyroku Sądu Apelacyjnego pełnomocnik pozwanej wniósł o jego zmianę przez zasądzenie wielokrotności stawki minimalnej, mianowicie kwoty 1350 złotych, zarzucając naruszenie art. 98 § 1 i 3 w związku z art. 109 § 2 k.p.c. oraz § 11 ust. 1 pkt 21 w związku z § 13 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za

czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.). Pełnomocnik pozwanej uzasadnił to żądanie tym, że przedmiotem zaskarżenia w sprawie było pięć uchwał walnego zgromadzenia pozwanej spółki akcyjnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Najwyższy zajmował się już podobnym zagadnieniem, wprawdzie na tle innego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości i w związku z zaskarżeniem do sądu kilku uchwał innej korporacji. W uchwale z dnia 25 czerwca 2009 r., III CZP 40/09 (OSNC 2010, nr 2, poz. 26) stwierdził mianowicie, że w razie objęcia jednym pozwem żądania uchylenia kilku uchwał pozwanej wspólnoty mieszkaniowej, podstawę zasądzenia kosztów zastępstwa procesowego strony reprezentowanej przez radcę prawnego stanowi stawka minimalna, o której mowa w § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.), niezależnie od liczby zaskarżonych uchwał. Stanowisko to należy, zdaniem Sądu Najwyższego w niniejszym składzie, odnieść analogicznie do kosztów zastępstwa procesowego strony reprezentowanej przez adwokata w sprawie dotyczącej zaskarżenia kilku uchwał walnego zgromadzenia spółki akcyjnej.

Z przedstawionych powodów orzeczono jak w sentencji (art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.).