

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 września 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący)*

*SSN Teresa Bielska-Sobkowicz*

*SSN Marian Kocon (sprawozdawca)*

w sprawie z powództwa "P.(...)" - Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. przeciwko J. G. - prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „A.(...)” w R. o zapłatę,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 8 września 2010 r., zażalenia strony powodowej na postanowienie o kosztach zawarte w pkt. 3 (trzecim) wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 15 grudnia 2009 r., sygn. akt VI Ga (...),

**uchyla zaskarżone postanowienie i przekazuje wniosek do ponownego rozpoznania oraz orzeczenia o kosztach postępowania zażaleniowego.**

### Uzasadnienie

W wyroku z dnia 15 grudnia 2009 r. Sąd Okręgowy w K. oddalił wniosek powódki „P.(...)” spółka z o.o. z siedzibą w K., o zwrot kosztów postępowania zabezpieczającego. Sąd wskazał, że powódka nie przedłożyła prawomocnego postanowienia komornika sądowego ustalającego koszty zabezpieczenia.

W zażaleniu powódka zażądała uchylenia tego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd oddalając wniosek o przyznanie żalącej kosztów postępowania zabezpieczającego pominął, że żaląca wniosła o przeprowadzenie dowodu z akt komorniczych na okoliczność, iż postanowienia komornika o kosztach postępowania zabezpieczającego są prawomocne. Do zażalenia na postanowienie oddalające wniosek żaląca przedłożyła postanowienia komornika zaopatrzone w klauzule stwierdzające ich prawomocność. Stąd zażalenie podlegało uwzględnieniu.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji (art. 398<sup>15</sup> § 1 k.p.c. zdanie pierwsze w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.).