

Sygn. akt I CZ 163/10

POSTANOWIENIE

Dnia 20 stycznia 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Zbigniew Kwaśniewski (przewodniczący)

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

SSN Bogumiła Ustjanicz (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa T.P.

przeciwko A. M.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 20 stycznia 2011 r.,

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 7 października 2010 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny odrzucił apelację powoda T. P. od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 24 września 2009 r., podając, że opłata od apelacji wniesiona została w dniu 21 maja 2010 r., po upływie tygodniowego terminu od doręczenia, w dniu 13 maja 2010 r., wezwania o uzupełnienie tego braku.

W zażaleniu powód domagał się uchylenia tego postanowienia, zarzucając nieprawidłowe ustalenie nieskuteczności wniesienia opłaty, skoro czynności tej dopełnił w dniu 20 maja 2010 r. przez złożenie bankowi PKO BP Spółce Akcyjnej, drogą elektroniczną, polecenia przelewu wymaganej kwoty 8300 zł na rachunek Sądu Okręgowego. Wykonanie tej czynności poświadczono zostało wydrukiem potwierdzenia przyjęcia przelewu do realizacji, a na rachunku zgromadzone były środki w wysokości wystarczającej do zapłaty. Zrealizowanie polecenia przez bank w dniu 21 maja 2010 r. nie może mieć wpływu na ocenę terminowości wypełnienia obowiązku opłacenia apelacji przez powoda.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przewidziany art. 3 ust. 2 pkt 2 u.k.s.c. i art. 368 § 1 w związku z art. 126² § 1 k.p.c. obowiązek wniesienia opłaty od apelacji może być dopełniony przez uiszczenie jej w formie bezgotówkowej na rachunek bieżący dochodów sądu (§ 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 31 stycznia 2006 r. w sprawie sposobu uiszczania opłat w sprawach cywilnych Dz. U. Nr 27, poz. 199 ze zm.). Forma ta obejmuje także zapłatę za pośrednictwem przelewu wymaganej kwoty z rachunku strony (jej pełnomocnika) na wymieniony rachunek sądu. Przekazanie bankowi takiej dyspozycji może być spełnione za pomocą elektronicznego środka komunikacji. Oświadczenie woli strony lub jej pełnomocnika zawierające wymienioną dyspozycję, wyrażone w postaci elektronicznej, uznaje się za złożone, stosownie do art. 61 § 2 k.c., z chwilą, w której wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej, w taki sposób, żeby bank mógł się z nią zapoznać. Ocena skuteczności tak dokonanej wpłaty uwzględniać powinna, utrwalone w orzecznictwie Sądu Najwyższego zapatrywanie, że dniem uiszczenia

opłaty wnoszonej przelewem jest dzień przyjęcia polecenia przelewu przez bank, jeżeli w tym czasie były na rachunku zlecającego środki umożliwiające pokrycie opłaty (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1983 r., III PZP 47/83, OSNCP 1984/7/110, z dnia 30 listopada 2000 r., I CZ 11/00, niepubl., z dnia 22 kwietnia 2004 r., II CZ 38/04, OSNC 2005/5/84). Nie ma natomiast znaczenia to, kiedy bank dyspozycję tę wykona. Wobec tego zlecenie przez pełnomocnika powoda za pomocą elektronicznego środka komunikacji przekazania na rachunek Sądu Okręgowego opłaty, odebrane przez bank w dniu 20 maja 2010 r., spełnia wymogi uiszczenia opłaty, skoro na rachunku były zgromadzone wystarczające środki.

Z powyższych względów potraktowanie przez Sąd Apelacyjny opłaty, która wpłynęła na rachunek Sądu Okręgowego w dniu 21 maja 2010 r., jako spóźnionej było błędne i doprowadziło do nietrafnego zastosowania art. 373 w związku z art. 370 k.p.c.

W tej sytuacji zażalenie należało uwzględnić w oparciu o art. 398¹⁶ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.