

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 listopada 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Lech Walentynowicz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Krzysztof Strzelczyk

SSA Roman Dziczek

w sprawie z powództwa B. W. i G. P.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej "N. " we W.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 16 listopada 2011 r.,

zażalenia strony pozwanej na orzeczenie o kosztach, zawarte w wyroku Sądu

Apelacyjnego

z dnia 24 marca 2011 r.,

- 1.) **zmienia orzeczenie o kosztach zamieszczone w wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 24 marca 2011 r. w ten sposób, że obniża zasądzone na rzecz powódek koszty postępowania apelacyjnego do kwot po 1350 zł (jeden tysiąc trzysta pięćdziesiąt);**
- 2.) **zasądza od powódek na rzecz strony pozwanej po 188,50 zł (sto osiemdziesiąt osiem złotych i 50/100) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 24 marca 2011 r. Sąd Apelacyjny oddalił apelację strony pozwanej, zasądzając od niej na rzecz powódek po 2700 zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

W zażaleniu pozwana zakwestionowała wysokość zasądzonych na rzecz powódek kosztów postępowania apelacyjnego, zarzucając, że powinny być zasądzone w rozmiarze nieprzekraczającym kwoty po 1350 zł.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Powództwo B. W. i B. P. zostało uwzględnione w całości. Były one uprawnione do zwrotu wkładu mieszkaniowego jako spadkobiercy członka pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej „N.” we W. Ponieważ nie został jeszcze przeprowadzony dział spadku, po stronie powódek istniało współuczestnictwo materialne (art. 72 § 1 pkt 1 k.p.c). Były one przy tym zastąpione w procesie przez jednego profesjonalnego pełnomocnika. Na tym tle istniała istotna wątpliwość procesowa dotycząca wynagrodzenia takiego pełnomocnika, ale została rozstrzygnięta w trybie art. 390 k.p.c. W uchwale z dnia 30 stycznia 2007 r., III CZP 130/06 (OSNC 2008, nr 1, poz. 1) Sąd Najwyższy stwierdził mianowicie, że wygrywającym proces uczestnikom, o których mowa w art. 72 § 1 pkt 1 k.p.c, reprezentowanym przez tego samego radcę prawnego, sąd przyznaje zwrot kosztów w wysokości odpowiadającej wynagrodzeniu jednego pełnomocnika.

Bezsporne jest, że wynagrodzenie pełnomocnika, który reprezentował obie powódki w postępowaniu apelacyjnym, wynosiło 2700 zł, dlatego każdej z nich przysługiwał zwrot poniesionych wydatków na opłacenie pełnomocnika (radcy prawnego) po 1350 zł (art. 98 i 99 k.p.c.). Sąd Apelacyjny zaznaczył wprawdzie, że nie zgadza się z wykładnią dokonaną w uchwale III CZP 130/06, ale nie przedstawił żadnej argumentacji jurydycznej na rzecz swojego stanowiska w konfrontacji z bardzo wszechstronnym uzasadnieniem poglądu Sądu Najwyższego. Należało w konsekwencji uwzględnić zażalenie (art. 398<sup>16</sup> k.p.c. w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.) oraz orzec o kosztach postępowania zażaleniowego (art. 98 i 108 § 1 k.p.c.).

