

Sygn. akt II CZ 67/11

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jan Górowski (przewodniczący)

SSN Anna Kozłowska

SSA Agnieszka Piotrowska (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa Wspólnoty Mieszkaniowej budynku  
przy ulicy K. . [...] w S.  
przeciwko S. - Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.  
o ustalenie,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 9 listopada 2011 r.,  
zażalenia strony pozwanej  
na postanowienie o kosztach  
zawarte w wyroku Sądu Apelacyjnego  
z dnia 15 czerwca 2010 r.,

**oddała zażalenie.**

## Uzasadnienie

W zażaleniu na punkt 2 wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 15.06.2010 roku, w którym Sąd nie obciążył strony powodowej Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości przy ul. K. [...] w S. kosztami postępowania apelacyjnego poniesionymi przez wygrywającą proces pozwaną „S.” spółkę z o.o. w S., strona pozwana, zarzucając naruszenie art. 102 k.p.c., domagała się zmiany zaskarżonego postanowienia o kosztach procesu i zasądzenia od strony powodowej na jej rzecz kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie strony pozwanej nie zasługuje na uwzględnienie.

Art. 102 k.p.c. przewiduje, że w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami.

Sąd Apelacyjny jako przesłankę zastosowania powyższego przepisu, wskazał okoliczność, że część zarzutów Wspólnoty wskazanych w apelacji, odnoszących się zwłaszcza do kwestionowania możliwości ustanowienia przez stronę pozwaną prawa odrębnej własności pomieszczenia technicznego, obejmującego urządzenia węzła cieplnego, służącego wszystkim właścicielom lokali tworzących Wspólnotę Mieszkaniową, była trafna, a Wspólnota dokonała jedynie nietrafnego wyboru sposobu poszukiwania ochrony prawnej.

W ocenie skarżącej nie stanowi to okoliczności usprawiedliwiającej odstąpienie przez Sąd II instancji od zasady zwrotu kosztów stronie wygrywającej proces, statuowanej art. 98 k.p.c.

Tymczasem skorzystanie z art. 102 k.p.c. jest suwerennym uprawnieniem sądu orzekającego. Zakwalifikowanie przypadku jako "szczególnie uzasadnionego" wymaga rozważenia całokształtu okoliczności faktycznych sprawy. Ingerencja w to uprawnienie, w ramach rozpoznawania środka zaskarżenia od

rozstrzygnięcia o kosztach procesu, następuje jedynie w sytuacji stwierdzenia, że dokonana ocena jest dowolna oraz oczywiście pozbawiona uzasadnionych podstaw. Sytuacja taka nie występuje w rozpoznawanej sprawie.

W konsekwencji o nieobciążaniu strony przegrywającej kosztami procesu sąd orzeka na podstawie okoliczności konkretnej sprawy zasługujących na miano wyjątkowych. Ustalenie zaś, czy w danych okolicznościach zachodzą „wypadki szczególnie uzasadnione”, ustawodawca pozostawia swobodnej ocenie sądu, która następuje niezależnie od przyznanego zwolnienia od kosztów sądowych (por. np.: postanowienie SN z dnia 13 grudnia 2007 r., I CZ 110/07, niepubl. oraz postanowienie SN z dnia 15 czerwca 2011 r., V CZ 23/11, niepubl.).

Z powyższych względów, zażalenie strony pozwanej podlegało oddaleniu jako bezzasadne na podstawie art. 394<sup>1</sup> § 3 w związku z art. 398<sup>14</sup> k.p.c.