

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jan Górowski (przewodniczący)

SSN Anna Kozłowska

SSA Agnieszka Piotrowska (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa J. J.

przeciwko F. S. – Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 9 listopada 2011 r.,

zażalenia strony pozwanej na postanowienie o kosztach

zawarte w pkt 2 wyroku Sądu Apelacyjnego

z dnia 28 stycznia 2011 r.,

**oddala zażalenie.**

## Uzasadnienie

W zażaleniu na punkt 2 wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 28 stycznia 2011 r., w sprawie [...], w którym Sąd nie obciążył powoda J. J. kosztami postępowania apelacyjnego poniesionymi przez wygrywającą proces pozwaną „F. – S.” spółkę z o.o. w Ł., strona pozwana, zarzucając naruszenie art. 102 k.p.c., domagała się zmiany zaskarżonego postanowienia i zasądzenia od powoda na jej rzecz kwoty 5.417 zł, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie, „F.-S.” Sp. z o.o. w Ł. nie zasługuje na uwzględnienie. Artykuł 102 k.p.c. przewiduje, że w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami.

Sąd Apelacyjny jako przesłankę zastosowania powyższego przepisu, wskazał trudną sytuację majątkową powoda i złożony podczas rozprawy wniosek o nie obciążanie go kosztami postępowania apelacyjnego w razie nieuwzględnienia wniesionej przez niego apelacji. W ocenie skarżącej nie stanowi to okoliczności usprawiedliwiającej odstępnie przez Sąd drugiej instancji od zasady zwrotu kosztów stronie wygrywającej (art. 98 k.p.c.).

Tymczasem skorzystanie z art. 102 k.p.c. jest suwerennym uprawnieniem sądu orzekającego. Zakwalifikowanie przypadku jako „szczególnie uzasadnionego” wymaga rozważenia całokształtu okoliczności faktycznych sprawy. Ingerencja w to uprawnienie, w ramach rozpoznawania środka zaskarżenia od rozstrzygnięcia o kosztach procesu, następuje jedynie w sytuacji stwierdzenia, że dokonana ocena jest dowolna oraz oczywiście pozbawiona uzasadnionych podstaw.

W konsekwencji o nieobciążaniu strony przegrywającej kosztami procesu sąd orzeka na podstawie okoliczności konkretnej sprawy zasługujących na miano wyjątkowych. Ustalenie zaś, czy w danych okolicznościach zachodzą „wypadki szczególnie uzasadnione”, ustawodawca pozostawia swobodnej ocenie sądu, która

następuje niezależnie od przyznanego zwolnienia od kosztów sądowych (por. np.: postanowienie SN z dnia 13 grudnia 2007 r., I CZ 110/07, niepubl. oraz postanowienie SN z dnia 15 czerwca 2011 r., V CZ 23/11, niepubl.).

Z powyższych względów, zażalenie strony pozwanej podlegało oddaleniu jako bezzasadne na podstawie art. 394<sup>1</sup> §3 w związku z art. 398<sup>14</sup> k.p.c.