

POSTANOWIENIE

Dnia 2 grudnia 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Hubert Wrzeszcz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Wojciech Katner

SSN Anna Kozłowska

w sprawie z powództwa R. M. reprezentowanego przez przedstawicieli ustawowych
– rodziców I. i R. M.

przeciwko Zespołowi Opieki Zdrowotnej w O. i W. S.

o zapłatę, rentę i ustalenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 2 grudnia 2011 r.,

zażalenia pozwanego W. S. na postanowienie

Sądu Apelacyjnego

z dnia 23 sierpnia 2011 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną pozwanego W. S. z powodu nieuiszczenia w terminie należnej od niej opłaty (art. 398⁶ § 2 k.p.c.).

Z uzasadnienia postanowienia wynika, że wymieniony Sąd Apelacyjny oddalił dnia 7 lipca 2011 r. złożony wraz ze skargą kasacyjną z dnia 27 maja 2011 r. wniosek pozwanego o zwolnienie od opłaty od skargi. Profesjonalny pełnomocnik pozwanego, który otrzymał odpis postanowienia oddalającego wniosek o zwolnienie od opłaty od skargi kasacyjnej dnia 19 lipca 2011 r., nie uiścił należnej od skargi opłaty, mimo że tygodniowy termin do jej uiszczenia, biegnący – zgodnie z art. 112 § 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594, dalej – „u.k.s.c.”) – od doręczenia wymienionego postanowienia upłynął dnia 26 lipca 2011 r.

W zażaleniu pełnomocnik pozwanego W. S. zarzucił naruszenie art. 398⁶ § 2 k.p.c. w związku z art. 112 § 3 u.k.s.c. przez błędną jego wykładnię oraz art. 130 § 1 k.p.c. przez jego niezastosowanie i wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W orzecznictwie Sądu Najwyższego zostało wyjaśnione, że na skutek nowelizacji art. 112 u.k.s.c., dokonanej ustawą z dnia 17 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego i niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2010 r. Nr 7, poz. 45), która weszła w życie z dniem 19 kwietnia 2010 r., pogląd, że nieopłacenie środka zaskarżenia (skargi kasacyjnej) złożonej przez profesjonalnego pełnomocnika uruchamia tryb postępowania naprawczego przewidziany w art. 130 § 1 k.p.c. nie jest aktualny w sytuacji, w której możliwość zastosowania art. 130 § 1 k.p.c. została wprost wyłączona w ustawie. Przepis art. 112 ust 3 u.k.s.c. określił termin do uiszczenia wskazanej w nim opłaty i jednocześnie wyłączył obowiązek wzywania profesjonalnego pełnomocnika przez

sąd do jej uiszczenia. To oznacza, że zawodowy pełnomocnik powinien sam obliczyć tę opłatę i uiścić ją w określonym terminie (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 lipca 2011 r., V CZ 30/11, niepubl.). Tej oceny nie zmienia powołane przez skarżącego orzecznictwo, albowiem nie dotyczy ono regulacji objętej znowelizowanym przepisem art. 112 u.k.s.c.

W świetle powyższego zarzut wydania zaskarżonego postanowienia z naruszeniem wskazanych w zażaleniu przepisów prawa należało uznać za nieuzasadniony.

Z przedstawionych powodów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji postanowienia (art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.).