

POSTANOWIENIE

Dnia 7 grudnia 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Iwona Koper

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie ze skargi U. S.

o wznowienie postępowania zakończonym prawomocnym wyrokiem

Sądu Apelacyjnego

z dnia 5 lutego 2009 r.,

wydanym w sprawie z powództwa W. K.

przeciwko U.S.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 7 grudnia 2011 r.,

zażalenia powoda na postanowienie o kosztach

zawarte w pkt II wyroku Sądu Apelacyjnego

z dnia 26 stycznia 2011 r.,

- 1. zmienia zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądzoną kwotę 2700 (dwa tysiące siedemset) zł podwyższa do kwoty 3.600 (trzy tysiące sześćset) zł,**
- 2. zasądza od U. S. na rzecz W. K. kwotę 150 (sto pięćdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem, zawartym w punkcie II wyroku z dnia 26 stycznia 2011 r. oddalającego skargę pozwanej U. S. o wznowienie postępowania zakończonych w sprawie [...] z powództwa W. K., Sąd Apelacyjny zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 2 700 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym.

W zażaleniu pełnomocnik powoda zarzuciła naruszenie § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, dalej jako: „rozp.opł.adw.” (Dz. U. Nr 163, poz.1348) przez jego wadliwe zastosowanie oraz naruszenie art. 406 k.p.c. Wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kwoty 3 600 zł tytułem zastępstwa procesowego w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Charakter prawny skargi o wznowienie postępowania jest sporny zarówno w piśmiennictwie, jak i w orzecznictwie Sądu Najwyższego. Prezentowany jest zarówno pogląd, że skarga o wznowienie postępowania, podobnie jak pozew lub wniosek w postępowaniu nieprocesowym, rozpoczyna nowe postępowanie sądowe, które nie stanowi kontynuacji postępowania zakończonych uprzednio prawomocnym orzeczeniem (zob. uzasadnienia postanowień SN: z dnia 23 kwietnia 1992 r., II CRN 1/92, niepubl. oraz z dnia 7 kwietnia 1994 r., III CZP 41/94, niepubl.), jak i pogląd, w myśl którego na skutek wznowienia sprawa wraca do stanu przed uprawomocnieniem się zaskarżonego orzeczenia i kontynuowana jest rozprawa zamknięta przed uprawomocnieniem się orzeczenia (postanowienie SN z dnia 13 sierpnia 2002 r., I PZ 62/02, Prok. i Pr. 2003, nr 4, s. 43).

Zgodnie jednak z art. 406 k.p.c. do postępowania ze skargi o wznowienie postępowania stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu przed sądem pierwszej instancji, z zastrzeżeniem szczególnych uregulowań z art. 407 i nast. k.p.c. Jednoznaczne brzmienie przywołanego artykułu nie daje podstaw do

stosowania innych przepisów niż w nim wymienione, bez względu na to, który sąd – na podstawie art. 405 k.p.c. - jest właściwy do wznowienia postępowania.

Z tego powodu tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym powodowi należy się kwota 3 600 zł (art. 108 § 1 w zw. z art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 6 rozp.opł.adw.).

Z przytoczonych względów, na podstawie art. 398¹⁶ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c., Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji, o kosztach postępowania zażaleniowego orzekając na podstawie art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 i 3 w zw. z art. 394¹ § 3 w zw. z art. 398²¹ w zw. z art. 391 § 1 k.p.c.