

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 lutego 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Tadeusz Wiśniewski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jacek Gudowski

SSN Lech Walentynowicz

w sprawie z wniosku D. D. S.A. w W.

przy uczestnictwie G. K. i innych, o sprostowanie usterki wpisu,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 7 lutego 2011 r.,

zażalenia wnioskodawcy D. D. S.A. w W. na postanowienie Sądu Okręgowego w  
W.

z dnia 22 grudnia 2009 r.,

**oddala zażalenie.**

Uzasadnienie

Postanowieniem z 22 grudnia 2009 r. Sąd Okręgowy w W. odrzucił skargę kasacyjną wnioskodawcy D. D.S.A. od postanowienia tego Sądu z 13 sierpnia 2009 r., którym oddalono apelację uczestnika postępowania G. K. od postanowienia Sądu Rejonowego w W. z 9 lipca 2008 r. w przedmiocie sprostowania usterki wpisu.

Na postanowienie z 22 grudnia 2009 r. zażalenie wniósł uczestnik D. D. domagając się jego uchylenia. W uzasadnieniu zażalenia podkreślił, że wskazane

postanowienie o odrzuceniu skargi kasacyjnej było wynikiem błędnego przyjęcia przez Sąd Okręgowy, że apelacja uczestnika G. K. dotyczyła postanowienia w przedmiocie sprostowania wpisu, gdy tymczasem chodziło o postanowienie w przedmiocie samego wpisu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Nie można odmówić racji skarżącemu, że postępowanie przed Sądem drugiej instancji zostało przeprowadzone nieprawidłowo, o czym będzie jeszcze mowa w dalszej części uzasadnienia. Nie zmienia to jednak faktu, że odrzucona skarga kasacyjna wnioskodawcy została wniesiona od postanowienia Sądu Okręgowego w W. z 13 sierpnia 2009 r., którym skontrolowano prawidłowość postanowienia Sądu Rejonowego oddalającego skargę na orzeczenie referendarza w przedmiocie sprostowania wpisu z 9 lipca 2008 r. (tom I, k. 111). W związku z tym podkreślić trzeba, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się jednolicie niedopuszczalność skargi kasacyjnej od wydanego na podstawie art. 626<sup>13</sup> § 2 k.p.c. postanowienia w przedmiocie sprostowania wpisu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 21 stycznia 2003 r., III CZ 128/02, niepubl.).

Z tego też względu zażalenie podlegało oddaleniu (art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. w zw. z art. 398<sup>14</sup> k.p.c.).

W tej sytuacji tylko dodatkowo należy zauważyć, że z akt sprawy wynika jednak, iż uczestnik postępowania G. K. w rzeczywistości zaskarżył apelacją postanowienie Sądu Rejonowego w części – jak to określił – dotyczącej wpisów dokonanych w dziale II – Własność oraz w zakresie wpisu w księdze wieczystej, będącego przedmiotem zawiadomienia z dnia 11 lipca 2008 r., a doręczonego mu w dniu 28 lipca 2008 r. Oznacza to, że Sąd Okręgowy błędnie przyjął, że apelacja ta dotyczyła postanowienia z dnia 9 lipca 2009 r. W rezultacie Sąd Okręgowy skontrolował postanowienie Sądu pierwszej instancji z 9 lipca 2008 r. niejako z urzędu, skoro postanowienia tego nie zaskarżył żaden z uczestników postępowania i było ono prawomocne. W konsekwencji apelacja uczestnika postępowania G. K. nie została do dnia dzisiejszego rozpoznana.

