

Sygn. akt IV CZ 135/10

POSTANOWIENIE

Dnia 25 marca 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Grzegorz Misiurek (przewodniczący)

SSN Marian Kocon (sprawozdawca)

SSN Marta Romańska

w sprawie z powództwa B. S.

przeciwko W. K.

o ochronę dóbr osobistych i zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 25 marca 2011 r.,

zażalenia pozwanego

na postanowienie o kosztach zawarte w punkcie drugim wyroku

Sądu Apelacyjnego

z dnia 22 czerwca 2010 r.,

uchyla postanowienie o kosztach postępowania apelacyjnego zawarte w pkt 2 (drugim) wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 22 czerwca 2010 r. w części ponad kwotę 270 zł, i w tym zakresie przekazuje sprawę Sądowi Apelacyjnemu do jego rozpoznania i orzeczenia o kosztach postępowania zażaleniowego.

Uzasadnienie

W wyroku z dnia 22 czerwca 2010 r. Sąd Apelacyjny postanowił zasądzić od powoda B. S. na rzecz pozwanego W. K. kwotę 270 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

W zażaleniu pozwany wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie należało uwzględnić. Zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Okoliczność, że powód w apelacji pozostawił przyznanie zadośćuczynienia pieniężnego do uznania sądu nie może stanowić podstawy do pominięcia - przy rozliczaniu kosztów postępowania apelacyjnego – zwrotu kosztów zastępstwa procesowego związanych z dochodzeniem przez powoda roszczenia o zadośćuczynienie. Taka postawa powoda może być uwzględniona w ramach art. 102 k.p.c., jednak Sąd Apelacyjny nie przytoczył tego przepisu, a tym samym nie uzasadnił zasadności jego zastosowania.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.