

POSTANOWIENIE

Dnia 25 marca 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa S. G.

przeciwko W. G.

o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 25 marca 2011 r.,

na skutek skargi kasacyjnej powódki

od wyroku Sądu Okręgowego [...]

z dnia 22 kwietnia 2010 r.,

- 1. odrzuca skargę kasacyjną;**
- 2. oddala wniosek pozwanego o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

Uzasadnienie

W niniejszej sprawie jako wyłączną podstawę skargi kasacyjnej wskazano na art. 233 § 1 w związku z art. 328 § 2 k.p.c. Wskazane przepisy w ocenie skarżącego zostały naruszone przez to, że „doszło do niespełnienia funkcji rozpoznawczej i kontrolnej Sądu Okręgowego (art. 382 k.p.c.) oraz wyciągnięcia błędnego (dowolnego) wniosku, iż pozwany wykazał, że w wyniku surogacji nabył działkę do majątku osobistego”. Zarzut ten sprowadza się zatem do uznania, że Sąd Okręgowy dokonał wadliwej oceny dowodów, co legło u podstaw wadliwego rozumowania. Zarzut tej treści jest jednak niedopuszczalny, zgodnie bowiem z art. 398³ § 3 k.p.c. podstawą skargi kasacyjnej nie mogą być zarzuty dotyczące ustalenia faktów lub oceny dowodów. Takie zawężenie przez ustawodawcę dopuszczalnych podstaw skargi kasacyjnej wynika z publicznoprawnego charakteru tego środka prawnego.

W tej sprawie nie wpłynęła odpowiedź na skargę kasacyjną, lecz „pismo procesowe pozwanego” złożone po terminie do złożenia odpowiedzi na skargę kasacyjną, które zawiera m. in. wniosek o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego. Kodeks postępowania cywilnego przewiduje wyraźny termin do złożenia odpowiedzi na skargę kasacyjną. Gdyby przyjąć, że po upływie tego terminu skarżący mógł złożyć pismo procesowe o treści i znaczeniu prawnym tożsamym z odpowiedzią na skargę kasacyjną, to wymaganie krótkiego terminu 2 tygodni do sporządzenia odpowiedzi na skargę kasacyjną straciłoby znaczenie prawne. Tymczasem tzw. wykładnia *per non est* jest niedopuszczalna. Mimo zatem, że, co do zasady, wniosek o zasądzenie kosztów postępowania można zgłaszać na każdym etapie sprawy, w przypadku skargi kasacyjnej trzeba podzielić dominujące stanowisko, że taki wniosek można złożyć skutecznie wyłącznie w terminie wymaganym do wniesienia odpowiedzi na skargę kasacyjną. Zatem po upływie terminu do wniesienia odpowiedzi na skargę kasacyjną dopuszczalne jest składanie pism procesowych w sprawie (nie podlegają zwrotowi), jednakże zawarty w nich wniosek o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego nie może zostać uwzględniony.

Z przedstawionych powodów, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji, na podstawie art. 398⁶ § 2 i 3 w związku z art. 398³ § 3 oraz art. 398⁷ § 1 k.p.c.