

**POSTANOWIENIE Z DNIA 5 KWIETNIA 2011 R.**  
**SNO 3/11**

*Przewodniczący: sędzia SN Dorota Rysińska (sprawozdawca).*  
*Sędziowie SN: Kazimierz Jaśkowski, Lech Walentynowicz.*

Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny w sprawie sędziego Sądu Rejonowego, po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 kwietnia 2011 r., oświadczenia w kwestii cofnięcia zażalenia na uzasadnienie postanowienia Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego z dnia 23 listopada 2010 r., sygn. akt ASDo (...), na podstawie art. 432 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p.

postanowił: 1. pozostawić zażalenie bez rozpoznania;  
2. kosztami postępowania dyscyplinarnego obciążyć Skarb Państwa.

**Uzasadnienie**

Sędzia Sądu Rejonowego wniosła zażalenie na uzasadnienie postanowienia Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego z dnia 23 listopada 2010 r. o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w wydanej w sprawie ASDo (...) uchwale tego Sądu z dnia 21 czerwca 2010 r. oraz w jej uzasadnieniu. W piśmie z dnia 21 lutego 2011 r. (k. 29) skarżąca złożyła oświadczenie o cofnięciu zażalenia, przy czym z oświadczenia tego nie wynikało w sposób klarowny, czy dotyczy ono tego właśnie środka odwoławczego. Wyjaśniając tę niejasność, sędzia Sądu Rejonowego w piśmie z dnia 17 marca 2011 r. podała, że cofa zażalenie wniesione we wskazanej na wstępie sprawie. Wobec powyższego, a także przy zważeniu, że w sprawie tej nie zachodzą przyczyny wymienione w art. 439 lub art. 440 k.p.k., wskazany środek odwoławczy należało pozostawić bez rozpoznania.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 133 u.s.p.