

POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Kazimierz Zawada (przewodniczący)

SSN Zbigniew Kwaśniewski

SSN Hubert Wrzeszcz (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa A. K., B. K., E. K. i M. D.-K.
przeciwko Skarbowi Państwa - Ministrowi Gospodarki
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 19 maja 2011 r.,
zażalenia powodów na postanowienie zawarte w punkcie 3
wyroku Sądu Apelacyjnego
z dnia 13 listopada 2009 r.,

**uchyla zaskarżone postanowienie i przekazuje sprawę Sądowi
Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu
Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania
zażaleniowego.**

Uzasadnienie

W zawartym w punkcie trzecim wyroku z 13 listopada 2009 r. postanowieniu o kosztach postępowania apelacyjnego, Sąd Apelacyjny – oddalając apelację pozwanego i uwzględniając apelację powodów – zasądził od pozwanego na rzecz każdego z powodów po 2354 zł kosztów postępowania apelacyjnego. Uzasadnienie postanowienia zostało ograniczone do przytoczenia przepisu prawa stanowiącego podstawę prawną rozstrzygnięcia (art. 98 k.p.c.).

W zażaleniu na to postanowienie pełnomocnik powodów zarzucił, że zasądzone koszty stanowią jedynie częściowy zwrot należnych kosztów z tytułu zastępstwa procesowego (zasądzona należność z tego tytułu na rzecz każdego z powodów powinna być wyższa o 329 zł). W konkluzji zażalenia wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia przez zasądzenie na rzecz każdego z powodów dalszych kwot po 329 zł.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Z treści rozstrzygnięcia zawartego w wyroku, z którym związane jest zaskarżone postanowienie o kosztach postępowania apelacyjnego, wynika, że powodowie wygrali sprawę w postępowaniu odwoławczym. Uzasadnione jest zatem ich żądanie jako wygrywających sprawę o zwrot kosztów postępowania apelacyjnego. Uwzględniając to żądanie, Sąd Apelacyjny rozstrzygnięcie o kosztach ograniczył jednak jedynie do przytoczenia art. 98 k.p.c. W tej sytuacji nie można odeprzeć zarzutu skarżących, że zasądzona kwota z tytułu kosztów postępowania za drugą instancję nie odpowiada należnym kosztom z tego tytułu, zwłaszcza, że wyższe powinny być koszty zastępstwa procesowego. Ograniczenie uzasadnienia do przytoczenia podstawy prawnej rozstrzygnięcia, bez wskazania sposobu ustalenia kwoty zasądzonych kosztów, spowodowało, że zaskarżone postanowienie nie poddaje się kontroli instancyjnej.

Z przedstawionych powodów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji postanowienia (art. 398¹⁵ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. oraz art. 108 § 2 w związku z art. 398²¹ i 398 § 1 k.p.c.).