

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 maja 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Krzysztof Pietrzykowski (przewodniczący)

SSN Wojciech Katner (sprawozdawca)

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z powództwa Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości  
przy ulicy S. [...] w K.

przeciwko I. W.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 6 maja 2011 r.,

zażalenia pozwanej

na postanowienie o kosztach zawarte w wyroku Sądu Okręgowego

z dnia 26 października 2010 r.,

- 1) **zmienia pkt II wyroku Sądu Okręgowego z dnia 26 października 2010 r., w ten sposób, że zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 1200 (jeden tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.**
- 2) **zasądza od powódki na rzecz pozwanej kwotę 167 (sto sześćdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

### Uzasadnienie

Sąd Okręgowy wyrokiem z dnia 26 października 2010 r. oddalił apelację pozwanej I. W. od wyroku Sądu Rejonowego z dnia 28 maja 2010 r. w sprawie z powództwa Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości przy ul. S. [...] w K. o zapłatę. W wyroku Sądu drugiej instancji zostało zawarte w pkt II postanowienie o kosztach postępowania apelacyjnego, zasądające od pozwanej na rzecz powódki 1800 złotych tych kosztów.

W zażaleniu na to postanowienie pozwana zarzuciła naruszenie prawa materialnego poprzez błędne zastosowanie § 2 ust. 1 i 2, § 4, § 6 pkt 5 i § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, polegające na zasądzeniu od pozwanej na rzecz powódki tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego kwotę 1.800 złotych, zamiast wynikającej z przepisów, przy wartości przedmiotu sporu powyżej 10.000 złotych minimalnej stawki w wysokości 1.200 złotych. Skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez zasądzenie od niej na rzecz powódki kwoty 1.200 złotych oraz koszty postępowania zażaleniowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne. Sąd Okręgowy orzekając o kosztach w sprawie, w której apelacja pozwanej została oddalona, prawidłowo zastosował art. 98 § 1 w związku z art. 391 § 1 k.p.c. postanawiając o zasądzeniu kosztów postępowania apelacyjnego stronie powodowej od pozwanej. Jednak, prawidłowo powołując wskazane przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości, Sąd drugiej instancji zastosował stawkę minimalną w wysokości jej 75%, zamiast 50% za postępowanie w drugiej instancji, ponieważ sprawę prowadził ten sam pełnomocnik. Dlatego należało zasądzić kwotę 1.200 złotych kosztów, a nie 1.800 złotych i w tym zakresie zmienić zaskarżone postanowienie o kosztach postępowania apelacyjnego w powołanym wyroku. Jednocześnie kierując się wyliczeniem kosztów postępowania zażaleniowego w piśmie strony pozwanej z dnia 27 grudnia 2010 roku należało jej przyznać od powódki kwotę 167 złotych zwrotu tych kosztów.

Mając to na względzie Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 394<sup>1</sup> § 1 pkt 2 oraz § 3 k.p.c. oraz art. 98 § 1 w związku z art. 398<sup>21</sup> k.p.c.