

.Sygn. akt I CZ 146/10

POSTANOWIENIE

Dnia 2 czerwca 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Bogumiła Ustjanicz (przewodniczący)

SSN Dariusz Dończyk

SSN Wojciech Katner (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa Agencji Nieruchomości Rolnych

przeciwko B. S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 2 czerwca 2011 r.,

zażalenia strony powodowej na postanowienie

zawarte w pkt 2 wyroku Sądu Okręgowego

z dnia 8 kwietnia 2010 r.,

1) zmienia pkt 2 wyroku Sądu Okręgowego z dnia 8 kwietnia 2010 r., sygn. akt [...] w ten sposób, że zasądza od B. S.A. z siedzibą w W. kwotę 1800,- (jeden tysiąc osiemset) złotych na rzecz Agencji Nieruchomości Rolnych w W. tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego,

2) zasądza od B. S.A. z siedzibą w W. na rzecz Agencji Nieruchomości Rolnych w W. kwotę 150,- (sto pięćdziesiąt) złotych z tytułu zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 8 kwietnia 2010 r. Sąd Okręgowy oddalił apelację pozwaney B. S.A. w W. od wyroku Sądu Rejonowego z dnia 17 grudnia 2009 r. w sprawie z powództwa Agencji Nieruchomości Rolnych w W. o zapłatę, zasądając od pozwaney na rzecz powódki kwotę 600 złotych z tytułu zwrotu kosztów postępowania za instancją odwoławczą.

W zażaleniu na postanowienie o kosztach zawarte w powołanym wyroku Sądu drugiej instancji powodowa Agencja zarzuciła naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, przez przyjęcie, że wynagrodzenie radcy prawnego może być zasądzone w wysokości niższej niż stawki minimalne wynikające z przepisów wymienionego rozporządzenia. Strona powodowa wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia przez zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwotę 1800 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie podlega uwzględnieniu.

Wartość przedmiotu zaskarżenia apelacją wyroku Sądu pierwszej instancji wynosiła 71.157,20 złotych. Zasądając 600 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego Sąd drugiej instancji powołał w uzasadnieniu art. 98 § 1 w związku z art. 108 § 1 k.p.c. Nie został podany przepis, który był zastosowany według powołanego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości. W szczególności nie ma podstaw do wnioskowania o zastosowaniu przez Sąd § 2 ust. 1 tego rozporządzenia, pozwalającego w określonych okolicznościach obniżyć wynagrodzenie przez jego miarkowanie. Z § 12 ust. 1 oraz § 6 rozporządzenia wynika, że w sprawie zakończonej zaskarżonym w części wyrokiem wynagrodzenie radcy prawnego wynosi 50% stawki minimalnej, którą stanowi kwota 3.600 złotych, a zatem 1.800 złotych.

W tej sytuacji należało zażalenie uwzględnić, zmienić postanowienie o kosztach zawarte w pkt 2 zaskarżonego wyroku i zasądzić od pozwanej na rzecz powodowej Agencji kwotę 1.800 złotych oraz zasądzić na podstawie art. 98 w związku z art. 394¹ § 3 i art. 398²¹ k.p.c. koszty postępowania zażaleniowego.