

POSTANOWIENIE

Dnia 29 czerwca 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Mirosława Wysocka (przewodniczący)

SSN Grzegorz Misiurek

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi M. Ś.
o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem
Sądu Rejonowego
z dnia 15 lutego 2010 roku
oraz postanowieniem Sądu Okręgowego
z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie z wniosku M. Ś.
przy uczestnictwie I. Ś. I innych, o podział majątku wspólnego, dział spadku i
zniesienie współwłasności nieruchomości,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 29 czerwca 2011 r.,
zażalenia wnioskodawcy
na postanowienie Sądu Okręgowego
z dnia 13 stycznia 2011 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2011 r. Sąd Okręgowy odrzucił skargę M. Ś. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego z dnia 15 lipca 2010 r., jako nieopartą na ustawowej podstawie.

Orzeczenie zostało zaskarżone zażaleniem przez M. Ś. który wniósł o jego uchylenie. Skarżący wskazał, iż wbrew ocenie Sądu powołał nowy dowód w postaci pisma Prezydenta Miasta Ł. z dnia 18.08.2010 r., co uzasadniało wznowienie postępowania na podstawie art. 403 § 2 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 403 § 2 k.p.c. można żądać wznowienia postępowania w razie późniejszego wykrycia takich okoliczności faktycznych lub środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu.

M. Ś. jako podstawę wznowienia postępowania wskazał nowy dowód w postaci pisma Prezydenta Miasta Ł. z dnia 18.08.2010 r., które w jego ocenie wskazuje na fakt, iż wycena spornych działek, jako rolniczych, co jest sprzeczne z ich faktycznym stanem, była zaniżona. Wskazał przy tym, iż nie dysponował tym dowodem w toku prawomocnie zakończonego postępowania, albowiem odpowiedź Prezydenta Miasta Ł. na swój wniosek otrzymał dopiero po wydaniu wyroku przez sąd drugiej instancji.

W rozumieniu art. 403 § 2 k.p.c. nowe okoliczności faktyczne lub środki dowodowe, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, to takie fakty lub dowody, z których strona nie mogła skorzystać w postępowaniu prawomocnie zakończonym. „Wykrycie”, o którym mowa w art. 403 § 2 k.p.c., odnosi się do okoliczności i dowodów w poprzednim postępowaniu w ogóle nieujawnionych i wówczas nieujawnialnych, bo nieznanymi stronie i dla niej niedostępnymi (por. postanowienie SN z 15 maja 1968 r., I Co 1/68, OSNCP 1969 nr 2, poz. 36, postanowienie SN z 17 stycznia 2001 r., IV CKN 1515/00, niepubl., postanowienie SN z 19 stycznia 2006 r., IV CZ 143/05, niepubl.). Nie dotyczy natomiast takich okoliczności, które strona mogła powołać w prawomocnie zakończonym postępowaniu, mając ku temu obiektywnie istniejącą możliwość.

Powołana przez skarżącego podstawa wznowienia nie odpowiada tak rozumianej ustawowej podstawie wznowienia określonej w art. 403 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy słusznie uznał, że okoliczności podniesionej przez skarżącego nie można zakwalifikować jako takiej, która w prawomocnie zakończonym postępowaniu była dla strony „nieujawnialna”, albowiem informacje zawarte w piśmie, na które powołuje się skarżący mogły być przez niego uzyskane także w inny sposób, za pomocą dostępnych mu środków dowodowych, z których nie skorzystał. Zasadnicze znaczenie bowiem dla oceny zaistnienia przesłanki wznowienia postępowania ma nie okoliczność otrzymania przez skarżącego pisma Prezydenta Miasta Ł., a zawarte w tym piśmie informacje, które można było uzyskać w inny sposób, a zatem skarżący miał obiektywną możliwość ich powołania w zakończonym postępowaniu.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy słusznie uznał, że w sprawie nie zachodzi ustawowa podstawa wznowienia, o której mowa w art. 403 § 2 k.p.c. i zasadnie skargę o wznowienie postępowania odrzucił.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.