

Sygn. akt V CZ 61/11

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 21 lipca 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Lech Walentynowicz (przewodniczący)

SSN Marta Romańska (sprawozdawca)

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z powództwa C. Spółki z o.o. w S.

przeciwko J. Z.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 21 lipca 2011 r.,

zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Okręgowego

z dnia 30 marca 2011 r.,

**odrzuca zażalenie.**

## Uzasadnienie

Postanowieniem z 30 marca 2011 r. Sąd Okręgowy zwolnił pozwanego od kosztów sądowych powyżej kwoty 1.000 zł, oddalając wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych w pozostałym zakresie oraz wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Zdaniem Sądu Okręgowego, pozwany, pomimo niewskazania przez niego żadnych źródeł dochodu, ma możliwość ponoszenia kosztów postępowania do kwoty 1.000 zł, na co wskazuje opłacanie przez niego alimentów oraz rat kredytu, a ponadto otrzymanie przez niego w postępowaniu, którego dotyczy wniosek o wznowienie, zwrotu opłaty sądowej w kwocie 750 zł.

W zażaleniu na to postanowienie pozwany zaskarżył je w części oddalającej dalej idące wnioski, wnosząc o zwolnienie go od kosztów sądowych do kwoty 1.000 zł oraz ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W art. 394<sup>1</sup> § 1 i 2 k.p.c. wyliczone zostały wyczerpująco rodzaje postanowień sądu drugiej instancji, na które przysługuje zażalenie do Sądu Najwyższego. Przepis ten nie wymienia wydanych w postępowaniu apelacyjnym postanowień: oddalających wniosków o zwolnienie od kosztów sądowych oraz oddalających wniosków o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, które zostały zaskarżone rozpoznawanym zażaleniem. W konsekwencji, zażalenie w tym zakresie jest niedopuszczalne i podlega odrzuceniu, co potwierdza konsekwentne orzecznictwo Sądu Najwyższego (por. m.in. postanowienia: z 16 lipca 2008 r., II CZ 40/08, niepubl. oraz z 3 marca 2000 r., III CZ 192/99, niepubl.).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. w zw. z art. 398<sup>21</sup> k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c. orzeczono jak na wstępie.