

Sygn. akt V CZ 32/11

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lipca 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Lech Walentynowicz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marta Romańska

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z powództwa H. K.

przeciwko Invest Bank S.A. w W.

o ustalenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 21 lipca 2011 r.,

zażalenia strony pozwanej na orzeczenie o kosztach, zawarte w wyroku

Sądu Okręgowego

z dnia 9 listopada 2010 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 9 listopada 2010 r. Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok Sądu Rejonowego i oddalił powództwo, nie obciążając powódki kosztami procesu za obie instancje.

Powódka domagała się ustalenia nieważności umowy kredytowej na zakup towarów i usług, powołując się na wadę oświadczenia woli w postaci błędu (art. 84 k.c.) i Sąd Rejonowy uwzględnił powództwo. Zmiana wyroku pierwszoinstancyjnego nastąpiła natomiast z przyjętego braku interesu prawnego po stronie powodowej (art. 189 k.p.c), ponieważ okazało się, że pozwany Inwest Bank wytoczył wcześniej przeciwko powódce pozew o świadczenie z umowy kredytowej i w tym postępowaniu powódce przysługują zarzuty, które podniosła w późniejszym „zbędnym” procesie.

W zażaleniu pozwany zakwestionował orzeczenie o kosztach procesu, zarzucając naruszenie art. 98 k.p.c. oraz niewłaściwe zastosowanie art. 102 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Art. 102 k.p.c. znajduje zastosowanie „w wypadkach szczególnie uzasadnionych”, które nie zostały ustawowo zdefiniowane i są oceniane przez sąd orzekający na tle okoliczności konkretnej sprawy. Do okoliczności tych zalicza się niewątpliwie sytuację majątkową i osobistą strony, powodującą, że obciążenie jej kosztami - w całości lub w części - może pozostawać w kolizji z zasadami współżycia społecznego.

Sąd Okręgowy uzasadnił odstąpienie od obciążenia powódki kosztami procesu tymi okolicznościami, a mianowicie zaawansowanym jej wiekiem (84 lat), nieporadnością życiową, stanem zdrowia oraz stanem majątkowym (emerytura wynosi 642 zł). Sąd Rejonowy potwierdził nieporadność życiową powódki prowadzącą do zawarcia niekorzystnej umowy, uzasadniającą zastosowanie art. 84 k.c. Należy zatem uznać, że decyzja Sądu Okręgowego była zgodna z przyjmowaną wykładnią art. 102 k.p.c., nie podlegała zatem korekcie w postępowaniu zażaleniowym (art. 398¹⁵ k.p.c. e związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.).