

Sygn. akt II CNP 54/11

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 13 stycznia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

Prezes SN Tadeusz Ereciński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 13 stycznia 2012 r.

skargi M. J.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku

Sądu Rejonowego w W.

z dnia 23 lutego 2010 r., wydanego w sprawie z powództwa M. S. -

działającej w imieniu i na rzecz małoletniej I. S.

przeciwko M. J.

o ustalenie ojcostwa i roszczenia z tym związane,

**odrzuca skargę.**

Uzasadnienie

Pozwany wnosił o stwierdzenie niezgodności z prawem wyroku Sądu Rejonowego w W. z dnia 23 lutego 2010 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W art. 424<sup>5</sup> k.p.c. określone zostały wymagania, którym powinna odpowiadać skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.

Każde z wymagań określonych w art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c. jest indywidualne i niezależne, a zatem każde powinno być wyraźnie wyodrębnione i spełnione.

Do omawianych wymagań skargi zaliczają się, między innymi, przytoczenie podstaw skargi oraz ich uzasadnienie (art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 2 k.p.c.) i wskazanie przepisu prawa, z którym zaskarżone orzeczenie jest niezgodne (art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 3 k.p.c.). Przepis wyraźnie odróżnia podstawy skargi (sprecyzowane w art. 424<sup>4</sup> k.p.c.) od wskazania przepisu prawa, z którym orzeczenie jest niezgodne. Nie może więc budzić wątpliwości, że skarga musi zawierać każdy z tych elementów, odrębnie przedstawiony.

Skarga pozwanego nie czyni zadość istotnemu wymaganiu przewidzianemu w art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 2 k.p.c., wskazano w niej jedynie przepisy prawa, z którymi zaskarżone orzeczenie jest niezgodne, nie przytoczono natomiast podstaw skargi i ich uzasadnienia.

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna również zawierać uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c.). Wymaganie uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody polega na przedstawieniu wyodrębnionego wyводу przekonującego, że szkoda została wyrządzona oraz określającego czas jej powstania, postać i związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia niezgodnego z prawem; niezbędne jest również uwiarygodnienie tego oświadczenia przez powołanie i przedstawienie dowodów lub co najmniej ich surogatów (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141, z dnia

11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, nie publ., z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, nie publ., z dnia 22 listopada 2005 r., I CNP 19/05, nie publ., z dnia 28 listopada 2006 r., III CNP 55/06, nie publ. i z dnia 25 lipca 2006 r., III CNP 40/06, nie publ.). Skarżący tego obowiązku nie spełnił. Wskazał jedynie, że kwota 4800 zł stanowi wartość przedmiotu zaskarżenia i stwierdził, że szkoda obejmuje równowartość zapłaconych przez pozwanego alimentów, co nie jest uprawdopodobnieniem wyrządzonej szkody.

Dlatego też skarga została odrzucona (art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c.).