

Sygn. akt V CZ 101/11

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 25 stycznia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Lech Walentynowicz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Barbara Myszka

SSN Dariusz Zawistowski

w sprawie z powództwa E. S.A.

przeciwko J. Z.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 25 stycznia 2012 r.,

zażalenia strony powodowej na postanowienie w przedmiocie kosztów  
procesowych zawarte w wyroku Sądu Apelacyjnego

z dnia 11 maja 2011 r.,

**oddala zażalenie.**

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 11 maja 2011 r. Sąd Apelacyjny uwzględnił apelację pozwanego i w konsekwencji:

- 1) zmienił zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego z dnia 9 lutego 2011 r. w ten sposób, że uchylił nakaz zapłaty z dnia 6 września 2010 r. w całości, umorzył postępowanie co do żądanej kwoty 134 810 zł z ustawowymi odsetkami do dnia 20 lipca 2010 r., dalej idące powództwo oddalił oraz zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 600 zł tytułem zwrotu kosztów procesu za pierwszą instancję;
- 2) zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 575 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Strona powodowa w zażaleniu zaskarżyła orzeczenie o kosztach procesu zamieszczone w wyroku z dnia 11 maja 2011 r. domagając się jego zmiany i zasądzenia na rzecz skarżącego od pozwanego kwoty 5303 zł.

Powód stał na stanowisku, że był stroną wygrywającą sprawę w rozumieniu art. 98 k.p.c., gdyż wytoczenie powództwa o zapłatę 134 810 zł było uzasadnione, a zaspokojenie tej wierzytelności w toku procesu w następstwie potrącenia nie mogło zmienić tej zasady.

Postanowieniem z dnia 29 czerwca 2011 r. Sąd Apelacyjny odrzucił zażalenie w części dotyczącej orzeczenia o kosztach procesu za pierwszą instancję. Orzeczenie to jest prawomocne.

Rozpoznając zażalenie w części pozostałej, dotyczącej orzeczenia o kosztach postępowania apelacyjnego, Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Argumenty przedstawione w zażaleniu odnoszą się do sposobu rozstrzygnięcia przez Sąd Apelacyjny o kosztach postępowania pierwszoinstancyjnego. Sąd Najwyższy nie może odnieść się do nich, ponieważ nie są już - po wydaniu postanowienia z dnia 29 czerwca 2011 r., nawiązującego do treści art. 394<sup>1</sup> § 1 pkt 2 k.p.c. - objęte rozpoznaniem zażaleniowym. Dla kosztów postępowania apelacyjnego istotny stał się natomiast wynik tego postępowania. Jeżeli więc apelacja pozwanego została w całości uwzględniona –

co bezspornie nastąpiło - to należy go uznać za wygrywającego w całości sprawę w II instancji (art. 98 k.p.c.). W odniesieniu do tego rozstrzygnięcia zarzuty przedstawione w zażaleniu nie mogą zatem odnieść zamierzonego skutku, tym bardziej że wysokość zasądzonych kosztów nie jest niekorzystna dla powoda.

Należało w konsekwencji oddalić zażalenie (art. 398<sup>14</sup> k.p.c. w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.).