

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Dariusz Dończyk (przewodniczący)

SSN Grzegorz Misiurek (sprawozdawca)

SSA Władysław Pawlak

w sprawie z powództwa A. I.  
przeciwko "P." SPEDYCJA MIĘDZY Narodowa Spółce z ograniczoną  
odpowiedzialnością  
o zapłatę,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 25 października 2012 r.,  
zażalenia powódki  
na postanowienie o kosztach procesu zawarte w punkcie drugim wyroku  
Sądu Okręgowego w O.  
z dnia 3 kwietnia 2012 r.,

- 1. zmienia zaskarżone postanowienie w części rozstrzygającej o kosztach procesu za instancję odwoławczą w ten sposób, że z tytułu tych kosztów zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 857 (osiemset pięćdziesiąt siedem) zł;**
- 2. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 150 (sto pięćdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w O. wyrokiem z dnia 3 kwietnia 2012 r. zmienił wyrok Sądu Rejonowego w O. z dnia 12 grudnia 2011 r. oddalający powództwo A. I. przeciwko P. Spedycji Międzynarodowej spółce z ograniczoną odpowiedzialnością o zapłatę kwoty 12.073 zł w ten sposób, że zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 5.139,55 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 13 października 2010 r. i na podstawie art. 100 k.p.c. zniósł wzajemnie koszty postępowania między stronami. Orzeczeniem tym Sąd Okręgowy uwzględnił w całości apelację powódki.

W zażaleniu na zawarte w powyższym wyroku rozstrzygnięcie o kosztach procesu za instancję odwoławczą powódka wniosła o jego zmianę i zasądzenie na jej rzecz od pozwanej kwoty 857 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego, w tym 600 zł tytułem kosztów zastępstwa prawnego, podnosząc zarzuty naruszenia art. 98 § 1 k.p.c. przez jego niezastosowanie oraz art. 100 k.p.c. przez jego niewłaściwe zastosowanie w zakresie kosztów procesu za drugą instancję.

W odpowiedzi na zażalenie pozwana wniosła o jego oddalenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażaleniu nie można odmówić słuszności.

Powódka zaskarżyła apelacją wyrok Sądu Rejonowego w części oddalającej powództwo co do kwoty 5.139,55 zł i Sąd Okręgowy apelację tę uwzględnił w całości. Oznacza to, że w powódka wygrała sprawę w instancji odwoławczej w całości, a pozwana przegrała ją w takim samym zakresie. W tej sytuacji nie było podstaw do wzajemnego zniesienia kosztów postępowania apelacyjnego w oparciu o art. 100 k.p.c., gdyż o kosztach tych – jak trafnie zarzuciła skarżąca - należało orzec stosownie do art. 98 § 1 k.p.c. (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 9 czerwca 2000 r., sygn. akt I PKN 97/00, OSNP z 2002 r., nr 1, poz. 14; z dnia 11 grudnia 2009 r., sygn. akt V CZ 58/09, niepubl. i z dnia 20 kwietnia 2011 r., I CZ 22/11, niepubl.).

Pozwana powinna zatem zwrócić powódce tytułem kosztów postępowania apelacyjnego uiszczoną przez nią opłatę od apelacji w kwocie 257 zł oraz koszty

zastępstwa prawnego w wysokości 600 zł, wynikające z § 6 pkt 4 w związku z § 12 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.).

Z tych względów Sąd najwyższy na podstawie art. 398<sup>16</sup> w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. orzekł, jak w sentencji, rozstrzygając o kosztach postępowania zażaleniowego stosownie do art. 108 § 1 i art. 98 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 i art. 398<sup>21</sup> k.p.c. oraz § 6 pkt 2 i § 12 ust. 2 pkt 2 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r.