

POSTANOWIENIE

Dnia 31 października 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki

w sprawie skazanego **G. S.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 31 października 2012 r.,

zażalenia skazanego na postanowienie Sądu Okręgowego

z dnia 12 lipca 2012 r. w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie .

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 lipca 2012 r. Sąd Okręgowy nie uwzględnił wniosku skazanego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego z dnia 9 września 2011 r. Na to postanowienie zażalenie wniósł skazany, w którym podniósł, że uchybienie terminu do złożenia wniosku nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych, albowiem obrońca niesumiennie wykonał swoje obowiązki, a ponadto wynikało to z „niedowładu organizacyjnego Administracji ZK W.” W konkluzji skarżący wniósł o przywrócenie terminu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne. Skazanemu został doręczony wyrok Sądu Okręgowego z dnia 9 września 2011 r. ze stosownymi pouczeniami. Skazany tej okoliczności nie kwestionuje. Natomiast podniósł dwie inne. Pierwszą, że złożył wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku w terminie,

lecz uległo ono zagubieniu przez administrację Zakładu Karnego. Drugą, że obrońca zaniedbał swoje obowiązki. Co do pierwszej okoliczności, to trafnie odniósł się do niej Sąd Okręgowy w zaskarżonym postanowieniu uznając twierdzenie skazanego za gołosłowne, gdyż nie poparte żadnymi okolicznościami mogącymi uprawdopodobnić zaistnienie takiej sytuacji. Natomiast druga okoliczność podniesiona w zażaleniu, poza samym stwierdzeniem, też nie została uzasadniona w sposób pozwalający na przyjęcie, że uchybienie terminu nastąpiło z powodu zaniedbania obrońcy.

W tym stanie rzeczy trzeba uznać, że uchybienie terminu zawitego do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego nastąpiło na skutek nienależytego zadbania przez skazanego o swoje interesy procesowe przez niezłożenie wniosku w ustawowym terminie.

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.