

POSTANOWIENIE

Dnia 9 października 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski (przewodniczący)

SSN Józef Dołhy (sprawozdawca)

SSN Michał Laskowski

w sprawie K. B.

skazanego z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 156 § 1 pkt. 2 kk. w zb. z art. 157 § 1 kk i
inne

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu, bez udziału stron,
w dniu 9 października 2012 r.,

wniosku obrońcy o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu
Apelacyjnego z dnia 24 lutego 2011r., utrzymującym w mocy wyrok Sądu
Okręgowego z dnia 25 listopada 2010r.,

p o s t a n o w i ł:

- 1. oddala wniosek o wznowienie postępowania,**
- 2. kosztami postępowania wznowieniowego obciąża
skazanego.**

UZASADNIENIE

W złożonym wniosku o wznowienie postępowania obrońca skazanego K. B., jako przyczynę i podstawę postulowanego wznowienia, powołał przepis art. 540 § 1 pkt. 2 lit. b k.p.k. i wskazał na ujawnienie nowych dowodów w postaci zeznań świadków M. D. i W. D., dotyczących przebiegu zdarzenia, które to nowe dowody „mogą w sposób wiarygodny podważyć prawdziwość przyjętych ustaleń faktycznych i w konsekwencji doprowadzić do zmiany kwalifikacji prawnej czynu na art. 157 § 1 k.k., w zw. z art. 63 § 1 k.k.”. Obrońca wniósł o przeprowadzenie tych dowodów w trybie art. 97 k.p.k.

Prokurator Prokuratury Generalnej, ustosunkowując się do wniosku, pismem z dnia 10 sierpnia 2012 r. wniósł o jego oddalenie.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Wniosek o wznowienie postępowania, jak również wniosek o przesłuchanie wskazanych w nim osób, nie zasługują na uwzględnienie.

W uzasadnieniu wniosku obrońca wywodzi, że okoliczności rzeczywistego charakteru zajścia i roli w nim skazanego K. B., które miałyby potwierdzić zeznania wskazanych kobiet, uzasadniłyby inną, łagodniejszą ocenę odpowiedzialności karnej K. B.

Przesłanką uzasadniającą wznowienie postępowania na podstawie art. 540 § 1 pkt 2 lit. b k.p.k. jest ujawnienie takich nowych faktów lub dowodów nie znanych sądowi, z których można by wysnuć bezbłędny lub co najmniej wysoce prawdopodobny wniosek, że osobie skazanej przypisano popełnienie innego przestępstwa, zagrożonego karą surowszą niż to, które zostało przez nią popełnione albo nie uwzględniono okoliczności zobowiązujących do nadzwyczajnego złagodzenia kary albo też błędnie przyjęto okoliczności wpływające na nadzwyczajne obostrzenie kary.

W niniejszej sprawie przesłanek takich brak, bowiem wskazane we wniosku okoliczności nie przedstawiają waloru nowego faktu czy też dowodu nie znanego sądowi, mogące świadczyć o błędności wyroku w znaczeniu, o jakim mowa w wymienionym przepisie.

Wyrok skazujący K. B. oparty został na zeznaniach pokrzywdzonego i świadka D. oraz opinii biegłych lekarzy. Oceniając rodzaj użytego narzędzia, siłę zadanego ciosu, jego umiejscowienie, sądy orzekające przyjęły, że sprawca działał z zamiarem spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu pokrzywdzonego.

Wskazane we wniosku dowody nie mogą podważyć wiarygodności ustaleń opartych na dowodach przeprowadzonych w toku prawomocnie zakończonego postępowania karnego. Z tych względów nie zachodziła potrzeba ustalenia podniesionych we wniosku okoliczności w drodze czynności sprawdzających.

Ze wskazanych powodów, należało oddalić wniosek o wznowienie postępowania.