

Sygn. akt V CZ 162/11

POSTANOWIENIE

Dnia 15 listopada 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Zbigniew Kwaśniewski (przewodniczący)

SSN Jan Górowski (sprawozdawca)

SSN Hubert Wrzeszcz

w sprawie z powództwa R. P.

przeciwko Polskim Kolejom Państwowym Spółce Akcyjnej w Warszawie

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 15 listopada 2012 r.,

zażalenia powoda na postanowienie o kosztach procesu zawarte w wyroku

Sądu Apelacyjnego

z dnia 25 maja 2011 r.,

zmienia zaskarżone postanowienie i odstępuje od obciążenia powoda kosztami postępowania apelacyjnego, oraz zasądza od pozwanej na rzecz powoda 600 (sześćset) złotych tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

Uzasadnienie

Postanowieniem zawartym w wyroku z 25 maja 2011 r. Sąd Apelacyjny zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 5400 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego. Swoje rozstrzygnięcie oparł na zasadzie określonej w art. 98 k.p.c.

Powód zaskarżył to postanowienie zażaleniem, w którym wniósł o jego zmianę i odstąpienie od obciążania go kosztami postępowania. Wskazał, że jego sytuacja majątkowa i osobista jest wyjątkowa, co uzasadnia zastosowanie w sprawie art. 102 k.p.c. poprzez całkowite odstąpienie od obciążania go kosztami postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Artykuł 102 k.p.c. przewiduje wyjątek od - odnoszącej się do obowiązku rozliczania kosztów postępowania - zasady odpowiedzialności za wynik procesu i pozwala na odstąpienie od niej „w szczególnie uzasadnionych wypadkach”. Fakt ich nastąpienia (bądź braku) podlega ocenie sądu orzekającego w jednostkowym przypadku, także na tle całokształtu rozpoznanej sprawy.

Z rozstrzygnięcia wydanego w niniejszej sprawie wynika, że Sąd uznał, iż w sprawie brak szczególnych okoliczności, które przemawiają za zastosowaniem art. 102 k.p.c. Podniósł, że zaskarżając wyrok sądu pierwszej instancji, powód powinien liczyć się z tym, iż jego żądanie może nie zostać uwzględnione i może zostać obciążony kosztami postępowania, albowiem zapoznał się z treścią uzasadnienia wyroku. Z taką oceną nie sposób się zgodzić. Należy bowiem mieć na względzie sytuację majątkową i osobistą powoda. Jak wynika z załączonych do sprawy dokumentów, po przebyłym wypadku wymaga on pomocy osób trzecich w czynnościach życia codziennego; utracił także zdolność do pracy w 80%. Powód utrzymuje się jedynie z zasiłku dla bezrobotnych przyznanego mu w Niemczech w kwocie 364 Euro. Okoliczności tych, które należy uznać szczególne w rozumieniu art. 102 k.p.c., Sąd Apelacyjny nie wziął pod uwagę i z tego względu należało dokonać zmiany zaskarżonego orzeczenia.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 394¹ § 1 pkt. 2 k.p.c. i art. 398¹⁶ k.p.c. Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c.