

Sygn. akt III CZ 80/12

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jacek Gudowski (przewodniczący)

SSN Iwona Koper (sprawozdawca)

SSA Władysław Pawlak

w sprawie z powództwa A. K. i A. P.-K.

przeciwko D. & . Projekt sp. j.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 28 listopada 2012 r.,

zażalenia strony pozwanej na wyrok Sądu Okręgowego w K.

z dnia 1 czerwca 2012 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 2 grudnia 2011 r. Sąd Najwyższy po rozpoznaniu skargi kasacyjnej strony pozwanej, uznał za uzasadniony podniesiony przez skarżącą zarzut naruszenia art. 386 § 2 k.p.c. przez oddalenie apelacji w sytuacji, gdy strona pozwana przed Sądem pierwszej instancji została pozbawiona możliwości obrony swych praw (art. 379 pkt 5 k.p.c.) i uchylił wyrok Sądu Okręgowego w K. z dnia 22 października 2010 r., przekazując sprawę temu Sądowi do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu wyroku wskazał, że Sąd Okręgowy rozpoznając apelację pozwanej powinien był uchylić wyrok Sądu Rejonowego i przekazać sprawę temu Sądowi do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy w K. po ponownym rozpoznaniu sprawy, z powołaniem się na wiążący charakter dokonanej przez Sąd Najwyższy wykładni przepisów, wyrokiem z dnia 1 czerwca 2012 r. uchylił wyrok Sądu Rejonowego, zniósł postępowanie przed tym Sądem od dnia 21 czerwca 2010 r. i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Powyższy wyrok Sądu Okręgowego pozwana - „D. & K. - Projekt” spółka jawna zaskarżyła w całości zażaleniem na podstawie art. 394¹ § 1¹ k.p.c., zarzucając naruszenie art. 386 § 3 w związku z art. 64, art. 355, art. 378 § 1 oraz art. 379 pkt 2 k.p.c. Skarżąca podniosła, że w dacie orzekania przez Sąd Okręgowy w K. była prawomocnie wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego, co powinno skutkować uchyleniem wyroku Sądu Rejonowego oraz umorzeniem postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Prawomocność orzeczenia, zgodnie z art. 364 k.p.c., stwierdza sąd. Jest ono konieczne w stosunku do orzeczeń, z których prawomocnością wiążą się określone skutki prawne. W myśl zasady wynikającej z art. 694⁵ § 2 k.p.c. postanowienia sądu rejestrowego co do istoty sprawy są skuteczne i wykonalne z chwilą ich wydania, z wyjątkiem jednak wykreślenia podmiotu z Krajowego Rejestru Sądowego (KRS). Wpisowi do KRS zgodnie z art. 20 ust.1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r., nr 168, poz. 1186 – dalej jako ustawa o KRS) podlega każde postanowienie sądu rejestrowego niezwłocznie po jego wydaniu, niezależnie od tego czy jest skuteczne i wykonalne.

W sprawach, w których postanowienia sądu rejestrowego stają się skuteczne i wykonalne z chwilą uprawomocnienia, wraz z wpisem zamieszcza się wzmiankę o jego nieprawomocności a następnie, kiedy stają się prawomocne, z urzędu wpisuje się kolejną wzmianką o prawomocności (art. 20 ust. 2 i 3 ustawy o KRS).

Prawomocne wykreślenie spółki jawnej z rejestru powoduje jej rozwiązanie, a tym samym ustanie jej bytu prawnego (art. 84 § 2 k.s.h.).

Upływ terminu do zaskarżenia orzeczenia warunkuje jego prawomocność (art. 363 k.p.c.), natomiast podstawą mocy wiążącej orzeczenia (art. 365 § 1 k.p.c.) jest stwierdzona przez sąd jego prawomocność. Moc wiążąca orzeczenia odnosi się zarówno do faktu istnienia prawomocnego orzeczenia, jaki i mocy określonego waloru prawnego zawartego w nim rozstrzygnięcia.

W świetle powyższego chybione jest wywodzenie przez pozwaną spółkę w zażaleniu, że postanowienie o wykreśleniu jej z rejestru przedsiębiorców z dnia 10 maja 2012 r. którego odpis ze wzmianką o nieprawomocności wpisu przedłożony został przez pozwaną na rozprawie apelacyjnej (protokół k. 394), jest prawomocne, ze skutkiem wynikającym z art. 84 § 2 k.s.h., na tej podstawie, iż mimo upływu terminu do jego zaskarżenia, nie została od niego wniesiona apelacja.

Nieuzasadnione z tych względów zażalenie podlegało oddaleniu stosownie do art. 398¹⁴ § 1 w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.