

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lutego 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jerzy Kuźniar (przewodniczący)

SSN Józef Iwulski

SSN Jolanta Strusińska-Żukowska (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa Z. J.

przeciwko KGHM Polska Miedź Spółce Akcyjnej

o wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń

Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 10 lutego 2012 r.,

zażalenia strony pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i

Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 10 lutego 2011 r.,

postanawia:

umorzyć postępowanie zażaleniowe.

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych [...] wyrokiem z dnia 10 lutego 2011 r. zmienił wyrok Sądu Rejonowego - Sądu Pracy z dnia 3 grudnia 2010 r. w pkt I, V i VI w ten sposób, że oddalił powództwo Z. J. przeciwko KGHM Polska Miedź SA, zasądzając od powoda na rzecz pozwanej 1.800 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w pierwszej instancji i 900 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym.

Strona pozwana złożyła zażalenie na zawarte w tym wyroku postanowienie o kosztach postępowania odwoławczego, wnosząc o jego zmianę przez zasądzenie

na rzecz pozwanej dalszej kwoty 2.400 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego oraz o zasądzenie od powoda kosztów postępowania zażaleniowego, ewentualnie o uchylenie tego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wyrok Sądu Okręgowego z dnia 10 lutego 2011 r. został zaskarżony w całości przez powoda skargą kasacyjną, po rozpoznaniu której Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 10 lutego 2012 r. w sprawie II PK 147/11 uchylił zaskarżony wyrok w całości, przekazując sprawę Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania kasacyjnego.

W takiej sytuacji rozstrzygnięcie zażalenia pozwanej na uchylone już postanowienie o kosztach stało się niedopuszczalne, wobec czego Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji (art. 398²¹ w związku z art. 391 § 1 i w związku z art. 355 § 1 k.p.c.)