

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lutego 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Tadeusz Wiśniewski (przewodniczący)

SSN Grzegorz Misiurek (sprawozdawca)

SSN Wojciech Katner

w sprawie z wniosku N. Spółki z o.o. w S. przy uczestnictwie G. S.A. z siedzibą w K., J. M. i T. M.

o wykreślenie hipoteki umownej łącznej kaucyjnej oraz wpis hipoteki umownej łącznej kaucyjnej,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 15 lutego 2012 r.,

zażalenia uczestnika postępowania J. M.

na postanowienie Sądu Okręgowego w przedmiocie kosztów za instancję odwoławczą, tj. pkt 2 postanowienia z dnia 24 sierpnia 2011 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie i w tym zakresie przekazuje sprawę Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego.

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 16 lutego 2011 r. uwzględnił wniosek N. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. o dokonanie wpisu na jej rzecz hipoteki umownej łącznej kaucyjnej w dziale IV księgi wieczystej Kw Nr [...], prowadzonej w tym Sądzie dla nieruchomości stanowiącej własność małżonków T. i J. M.

Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 24 sierpnia 2011 r., na skutek apelacji uczestnika postępowania J. M., zmienił postanowienie Sądu Rejonowego w ten sposób, że wniosek oddalił i zasądził od J. M. i T. M. na rzecz wnioskodawcy kwotę 290 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania za instancję odwoławczą.

J. M. wniósł zażalenie na zawarte w powyższym postanowieniu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania, zarzucając Sądowi Okręgowemu naruszenie art. 520 § 3 zdanie pierwsze k.p.c. W konkluzji wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i zasądzenie solidarnie na jego rzecz oraz uczestniczki T. M. od wnioskodawcy kosztów postępowania odwoławczego w kwocie 307 zł.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażaleniu nie można odmówić słuszności.

Zasady orzekania o kosztach postępowania nieprocesowego zostały uregulowane w art. 520 k.p.c. Regułą podstawową jest rozstrzygnięcie, zgodnie z którym każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie (§ 1). Jeżeli jednak uczestnicy są w różnym stopniu zainteresowani w wyniku postępowania lub interesy ich są sprzeczne, wówczas sąd może stosunkowo rozdzielić obowiązek zwrotu kosztów lub włożyć go na jednego z uczestników w całości (§ 2), a w razie sprzeczności interesów i oddalenia lub odrzucenia wniosku, sąd może nałożyć na uczestnika, którego wniosek został oddalony lub odrzucony, obowiązek zwrotu kosztów postępowania poniesionych przez innego uczestnika (§ 3 zdanie pierwsze).

W rozpoznawanej sprawie wniosek o wpis w księdze wieczystej został oddalony wskutek apelacji uczestników T. i J. M., oponujących żądaniu wnioskodawcy. Sąd Okręgowy, uwzględniając apelację, nałożył na skarżących obowiązek zwrotu na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania odwoławczego.

Wprawdzie w uzasadnieniu nie wskazał w ogóle przesłanek takiego rozstrzygnięcia, nie ulega jednak wątpliwości, że nie da się go pogodzić z żadną z przytoczonych wyżej zasad orzekania o kosztach postępowania nieprocesowego. Nie można zatem skutecznie odeprzeć podniesionego przez skarżącego zarzutu naruszenia art. 520 § 3 zdanie pierwsze k.p.c.

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁵ § 1 zdanie pierwsze k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. orzekł, jak w sentencji.