

Sygn. akt II CNP 69/11

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lutego 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Zbigniew Kwaśniewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 16 lutego 2012 r.

skargi P. Real Estate Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku

Sądu Okręgowego z dnia 5 października 2010 r.,

wydanego w sprawie z powództwa G. A.

przeciwko P. Real Estate Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością

o ustalenie,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Wniesiona przez skarżącą Spółkę z o.o. skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem wyroku Sądu Okręgowego z dnia 5 października 2010 r. pozbawiona jest jednego spośród niezbędnych elementów tej skargi, a mianowicie wymienionego w art. 424⁵ § 1 k.p.c.

Brak spełnienia przesłanki wymienionej z art. 424⁵ § 1 pkt 5 k.p.c. polega na tym, że skarżący ograniczył się tylko do stwierdzenia na s. 3 skargi (pkt 5), że brak jest ustawowej podstawy do złożenia skargi o wznowienie postępowania, że wyrok nie podlega zaskarżeniu skargą kasacyjną, a ponadto, że nie może zostać pozbawiony wykonalności w trybie powództwa przeciwegzekucyjnego. Takie sformułowanie nie jest równoznaczne ze spełnieniem wymogu przewidzianego w art. 424⁵ § 1 pkt 5 k.p.c. (por. postanowienie SN z dnia 17 sierpnia 2005 r., I CNP 5/05, OSNC 2006 r., nr 1, poz. 17). Jego spełnienie polega na zawarciu w skardze wyodrębnionej argumentacji jurydycznej, dowodzącej w sposób wyczerpujący i niebudzący wątpliwości, że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia w drodze innych środków prawnych nie było i nie jest możliwe (por. postanowienie SN z dnia 19 stycznia 2006 r., II CNP 2/06, OSNC 2006 r., nr 6, poz. 112; postanowienie SN z dnia 27 stycznia 2006 r., III CNP 23/05, OSNC 2006 r., nr 7-8, poz. 140).

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji, na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c.