

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lutego 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Lech Walentynowicz

w sprawie ze skargi W. K.
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku
Sądu Okręgowego z dnia 21 grudnia 2010 r.,
w sprawie z powództwa Gminy W.
przeciwko W. K.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 21 lutego 2012 r.,

- 1) odrzuca skargę;**
- 2) zasądza od W. K. na rzecz Gminy W. kwotę 1217 zł (jeden tysiąc siedemnaście) tytułem zwrotu kosztów postępowania skargowego.**

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy kwestionowanym wyrokiem z dnia 21 grudnia 2010 r. zaaprobował zasądzenie od pozwanej na rzecz Gminy W. zwrotu bonifikaty (95%), ponieważ pozwana sprzedała nabyty za preferencyjną cenę lokal przed upływem 5 lat od nabycia.

W skardze z art. 424¹ k.p.c. skarżąca pozwana powołała się na późniejsze przeznaczenie części ceny sprzedaży (20 000 zł) na zakup od męża udziału we współwłasności (²/₉) innego lokalu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przesłanką skargi z art. 424¹ k.p.c. jest wyrządzenie skarżącemu szkody (art. 424¹ § 1 k.p.c. i art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.). Z tytułu zwrotu bonifikaty zasądzono od pozwanej na rzecz Gminy kwotę 18 863,56 zł, natomiast pozwana nabyła lokal z bonifikatą za kwotę 1 803,50 zł, a przed upływem 5 lat sprzedała go za cenę 105 000 zł (udział pozwanej w sprzedaży wyniósł 52 500 zł, gdyż sprzedała lokal jako współwłaścicielka w $\frac{1}{2}$ części).

Sąd okręgowy trafnie wyjaśnił cel art. 68 u.g.n., mający zapobiegać powstanie nieuzasadnionych korzyści na szkodę interesu publicznego. W przedstawionej sytuacji nie można uznać, aby kwestionowany wyrok Sądu Okręgowego wyrządził skarżącej szkodę, gdyż w efekcie odniosła ona korzyść majątkową.

Należało w konsekwencji odrzucić skargę (art. 424⁸ § 1 k.p.c.) oraz orzec o kosztach postępowania skargowego (art. 98 i 108 § 1 k.p.c.).