

POSTANOWIENIE Z DNIA 30 MARCA 2012 R.

SNO 17/12

Przewodniczący: sędzia SN Jerzy Grubba (sprawozdawca).

Sędziowie SN: Dariusz Dończyk, Mirosław Bączyk.

Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny w sprawie obwinionej – sędziego w stanie spoczynku po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 marca 2012 r. wniosku Sądu Apelacyjnego w A. – Sądu Dyscyplinarnego o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu na podstawie art. 36 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p.

postanowił: uwzględnić wniosek i przekazać sprawę obwinionej – sędziego w stanie spoczynku do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w B. – Sądowi Dyscyplinarnemu.

UZASADNIENIE

Wniosek Sądu Apelacyjnego w A. – Sądu Dyscyplinarnego należy uznać za zasadny. Rzeczywiście, w niniejszej sprawie spełnione zostały wymogi z art. 36 k.p.k., który ma zastosowanie w postępowaniu dyscyplinarnym poprzez art. 128 u.s.p., gdyż wszystkie osoby które należy wezwać na rozprawę zamieszkują w B. – zarówno obwiniona, jak i czterech świadków zawnioskowanych do przesłuchania.

Kierując się przedstawionymi względami Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny orzekł jak na wstępie, przekazując sprawę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w B. – Sądowi Dyscyplinarnemu.