

Sygn. akt II CNP 6/12

POSTANOWIENIE

Dnia 16 maja 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Henryk Pietrzkowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 16 maja 2012 r.,
skargi „AK .” Spółki Jawnej
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku
Sądu Okręgowego w P.
z dnia 24 sierpnia 2011 r.,
wydanego w sprawie z powództwa "AK ." Spółki Jawnej
przeciwko „A. S.” – Spółce Jawnej
o zapłatę,

**odrzuca skargę i zasądza od skarżącej na rzecz „A. S.” –
Spółki Jawnej kwotę 617 (sześćset siedemnaście) zł tytułem
zwrotu kosztów postępowania wywołanego skargą.**

Uzasadnienie

Skarga AK . Sp. j. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 24 sierpnia 2011 r. podlegała odrzuceniu z następującego powodu.

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku w części określającej jej istotę (jej treść), w której należy wykazać, że spełnia warunki przewidziane w art. 424⁵ § 1 pkt 1 – 6 k.p.c., powinna zawierać między innymi uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie wyroku, którego skarga dotyczy (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.). Tego obowiązku skarżąca nie wypełniła.

Uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody polega na złożeniu przez skarżącego oświadczenia, że szkoda wystąpiła – ze wskazaniem jej rodzaju i rozmiaru – oraz uwiarygodnieniu tego oświadczenia przez powołanie i przedstawienie dowodów (postanowienia z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, OSNC 2006, nr 1, poz. 16). Niezbędne jest przy tym przeprowadzenie przekonywającego wywodu wskazującego czas powstania szkody oraz związek przyczynowy między nią a wydaniem zaskarżonego orzeczenia (postanowienie z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, BSN 2006, nr 4, s. 10). Skarżąca wprawdzie zawarła w skardze oświadczenie, o tym, że poniosła szkodę, nie wskazała jednak jej rozmiaru. Nie jest w tym zakresie wystarczające podanie w skardze wartości przedmiotu zaskarżenia (por. postanowienie SN z dnia 31 stycznia 2006 r., V CNP 21/06, nie publ.). Ponadto skarżąca błędnie utożsamia szkodę, o której mowa w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. również z kosztami postępowania. Przyjmuje się, że nie stanowią szkody uzasadniającej wniesienie skargi koszty procesu, którymi strona została obciążona, nawet wtedy, gdy zostały uiszczzone, czego w skardze nie wykazano (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 listopada 2006 r., III CNP 46/06 nie publ.).

Z przytoczonych względów, na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

Na wniosek pozwanej zawarty w odpowiedzi na skargę Sąd Najwyższy orzekł o kosztach postępowania na podstawie art. 99, art. 98 § 1 i 3, art. 108 § 1 w zw. z art. 391 § 1, art. 398²¹ k.p.c. i art. 424¹² k.p.c.