

Sygn. akt II CNP 16/12

POSTANOWIENIE

Dnia 25 maja 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Grzegorz Misiurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 25 maja 2012 r.,
skargi B. C.
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku
Sądu Okręgowego
z dnia 11 lutego 2010 r.,
wydanego w sprawie z powództwa Gminy Miejskiej W.
przeciwko B. C.
o zapłatę,

**odrzuca skargę i zasądza od skarżącej na rzecz Gminy
Miejskiej W. kwotę 1200 (tysiąc dwieście) zł tytułem zwrotu
kosztów postępowania wywołanego skargą.**

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy wyrokiem z dnia 11 lutego 2010 r. oddalił apelację pozwanej B. C. od wyroku Sądu Rejonowego z dnia 30 października 2009 r. w sprawie z powództwa Gminy Miejskiej W. o zapłatę.

Pozwana wniosła skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem wyroku Sądu Okręgowego, wskazując m.in., że na skutek wydania powyższego orzeczenia poniosła szkodę, na dowód czego złożyła odpowiednią dokumentację - poświadczony dowody wpłaty na rzecz Gminy Miejskiej W.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Artykuł 424⁵ § 1 k.p.c. określa wymagania o charakterze konstrukcyjnym, jakie musi spełniać skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Należy do nich m.in. wskazanie przepisu prawa, z którym zaskarżone orzeczenie jest niezgodne (pkt 3). Wymóg wskazania przepisu prawa, z którym zaskarżone orzeczenie jest niezgodne jest niezależny od obowiązku przytoczenia podstaw skargi i ich uzasadnienia (art. 424⁵ § 1 pkt 2 k.p.c.) i nie jest sanowany przez powołanie przepisów prawa w podstawach, na których skarga została oparta (por. postanowienie SN z dnia 6 marca 2008 r., II BU 25/07, niepubl.).

Skarga B. C. nie spełnia wymogu z art. 424⁵ § 1 pkt 3 k.p.c., a braki w zakresie wymagań konstrukcyjnych nie podlegają uzupełnieniu. W konsekwencji skarga nimi dotknięta jest odrzucana a *limine* (art. 424 § 1 k.p.c.).

Wobec powyższego orzeczono jak na wstępie.