

Sygn. akt II CZ 28/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 czerwca 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący)

SSN Józef Frąckowiak (sprawozdawca)

SSN Anna Kozłowska

w sprawie z powództwa Przedsiębiorstwa Produkcyjno - Usługowo - Handlowego "L." Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko G. M. i Z. M.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 15 czerwca 2012 r.,

zażalenia pozwanych

na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 20 grudnia 2011 r.,

**oddala zażalenie.**

Uzasadnienie

Zaskarżonym przez pozwanych G. M. i Z. M. postanowieniem Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną pozwanych. Pozwani wystąpili o zwolnienie ich od kosztów sądowych. Postanowieniem z dnia 17 listopada 2011 r. Sąd Apelacyjny oddalił ich wnioski. W terminie tygodniowym od daty doręczenia tego postanowienia pełnomocnikowi pozwanych nie została uiszczona opłata od skargi kasacyjnej. Mając to na uwadze Sąd Apelacyjny zaskarżonym postanowieniem odrzucił ich skargę kasacyjną. W zażaleniu pozwani, na podstawie art. 380 k.p.c., w związku z art. 398<sup>21</sup> k.p.c. wnieśli o uznanie, że postanowienie oddalające ich wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych narusza art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (jedn. tekst Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594 ze zm.) oraz art. 233 i 328 § 2 k.p.c., w związku z art. 361 k.p.c. W konsekwencji pozwani wnieśli także o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Sąd Apelacyjny ustalił, że pozwani są właścicielami ponad 42 hektarowej nieruchomości rolnej oraz pięciu zabudowanych nieruchomości w Z. o powierzchni kilkaset metrów kwadratowych każda. W tej sytuacji ustalenie tego Sądu, że pozwani nie należą do osób ubogich, które nie mogą ponieść opłaty od skargi kasacyjnej w wysokości 12,5 tys. zł, nie budzi wątpliwości. To, że jak wykazują w zażaleniu, dochody z bieżącej działalności pozwanych nie wystarczają na pokrycie ich zobowiązań nie świadczy o tym że bez uszczerbku dla utrzymania siebie i rodziny nie mogą ponieść tymczasowo opłaty od skargi kasacyjnej. Występując ze skargą kasacyjną pozwani są zapewne przekonani, że ostatecznie uzyskają dla siebie korzystne rozstrzygnięcie, co pozwoli im odzyskać od strony powodowej uiszczoną opłatę sądową. W tej sytuacji brak podstaw, aby koszty za nich pokrywał Skarb Państwa skoro, jako właściciele znacznego majątku, mogą niewątpliwie uzyskać w formie przykładowo pożyczki, kwotę potrzebną na opłatę od skargi kasacyjnej. Pozwani nie spełniają więc przesłanek, od których art. 102 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, uzależnia zwolnienie strony od obowiązku ponoszenia takich kosztów. Biorąc pod uwagę wartość należących do nich nieruchomości mogą oni bowiem, nawet bez konieczności sprzedaży

którejkolwiek z nich, uiścić opłatę od skargi kasacyjnej bez uszczerbku dla siebie i rodziny.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. i art. 328 § 2 k.p.c. Sąd Apelacyjny oddalił wniosek pozwanych o zwolnienie od kosztów sądowych wskazując na to, że wielkość i wartość należących do nich nieruchomości wyklucza uwzględnienie ich wniosku. W tej sytuacji szczegółowa analiza bieżących przychodów i zobowiązań pozwanych była zbędna. Uzasadnienie zaskarżonego postanowienia wskazuje zaś prawidłowo podstawę prawną i faktyczną rozstrzygnięcia, brak więc podstaw do uznania, że narusza ono art. 328 § 2 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe względy Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398<sup>14</sup> k.p.c. w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.