

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 29 czerwca 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz (przewodniczący,  
sprawozdawca)

SSN Zbigniew Kwaśniewski

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie ze skargi A. Ł. o wznowienie postępowania zakończonego  
prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 21 marca 2006 r., wydanego w  
sprawie z powództwa A. Ł.

przeciwko Skarbowi Państwa - Ministrowi Skarbu Państwa  
o zapłatę, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 29 czerwca 2012 r.,

zażalenia skarżącego na postanowienie Sądu Apelacyjnego  
z dnia 17 lutego 2012 r.,

**1) oddala zażalenie,**

**2) nie obciąża skarżącego kosztami postępowania  
zażaleniowego.**

## Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 17 lutego 2012 roku, Sąd Apelacyjny, odrzucił skargę o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem tego Sądu z dnia 21 marca 2006 r. wydanego w sprawie w powództwa A. Ł. przeciwko Skarbowi Państwa – Ministrowi Skarbu Państwa o zapłatę.

Jako przyczynę odrzucenia skargi wskazał wniesienie jej z uchybieniem terminu z art. 407 § 1 k.p.c. *in fine*, który upłynął najpóźniej w dniu 8 sierpnia 2006 r., oraz brak ustawowej podstawy wznowienia z art. 401 pkt 2 k.p.c. Powód był bowiem w toku omawianego postępowania należycie powiadamiany o terminach rozpraw, jak również o poszczególnych czynnościach i decyzjach podejmowanych przez Sąd. Wskazane przez skarżącego okoliczności nie mogą być traktowane jako wypadki naruszenia przepisów prawa powodujące pozbawienie możliwości działania, albowiem dotyczą kwestii merytorycznych związanych z rozpoznaniem sprawy, tj. oceny przeprowadzonych dowodów, czy decyzji o odmowie dopuszczeniu wnioskowanych dowodów.

Powyższe postanowienie zaskarżył zażaleniem w całości powód, zarzucając naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez przyjęcie, że w postępowaniu zakończonym prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego nie doszło do zaistnienia przesłanek określonych w art. 401 pkt 2 k.p.c., podczas gdy z przedstawionych okoliczności, popartych stosowanymi dowodami, wynika, że istnieją przesłanki do wznowienia postępowania w sprawie. W konkluzji powód wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

W odpowiedzi Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Skarbu Państwa, zastępowany przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa, wniósł o oddalenie zażalenia oraz zasądzenie na rzecz Skarbu Państwa – Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 410 § 1 k.p.c. Sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie przypisanego terminu, niedopuszczalną lub nieopartą na ustawowej podstawie. Z treści zażalenia (w części dotyczącej określenia zarzutów i ich motywacji prawnej) wynika, że skarżący kwestionował stanowisko Sądu Apelacyjnego negujące sugerowane pozbawienie powoda możliwości działania w rozumieniu art. 401 pkt 2 k.p.c. w postępowaniu zakończonym wyrokiem z dnia 21 marca 2006 r. Należy zwrócić uwagę, że kwestionując twierdzenia o braku możliwości obrony przez skarżącego jego praw Sąd dokonał w istocie merytorycznej oceny skargi. Stwierdzenie, że wskazana podstawa skargi nie jest uzasadniona, skutkuje oddaleniem, a nie odrzuceniem skargi. Niezależnie jednak od tego uchybienia zażalenie podlega oddaleniu. Skarga została bowiem odrzucona również dlatego, że została wniesiona po upływie ustawowego terminu, tej zaś oceny skarżący w zażaleniu nie kwestionował.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 394<sup>1</sup> § 3 w związku z art. 398<sup>14</sup> k.p.c.

O kosztach orzeczono na zasadzie słuszności z uwagi na trudną sytuację materialną skarżącego (art. 102 k.p.c.).