

Sygn. akt I CZ 59/12

POSTANOWIENIE

Dnia 29 czerwca 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz (przewodniczący)

SSN Zbigniew Kwaśniewski (sprawozdawca)

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie z wniosku W. B.

przy uczestnictwie Miasta W., D. K., J. K., M. Z. i W. Z.

o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez zasiedzenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 29 czerwca 2012 r.,

zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Okręgowego

w W. z dnia 4 stycznia 2012 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Sąd drugiej instancji odrzucił jako spóźnioną skargę kasacyjną wnioskodawcy, przyjmując jako początek biegu terminu do jej złożenia doręczenie w dniu 22 sierpnia 2011 r. odpisu zaskarżonego nią postanowienia pierwszemu spośród dwóch kolejno wyznaczonych pełnomocników z urzędu - adw. M. O.

Ponieważ drugi pełnomocnik z urzędu wnioskodawcy - adw. R. S., o którego ustanowieniu Sąd II instancji został powiadomiony dnia 18 października 2011 r., wniósł skargę kasacyjną w dniu 5 grudnia 2011 r., przeto Sąd uznał ją za wniesioną z uchybieniem terminu określonego w art. 398⁵ § 1 k.p.c. w zw. z art. 124 § 3 k.p.c.

W zażaleniu na postanowienie odrzucające skargę kasacyjną zarzucono naruszenie art. 124 § 3 k.p.c. i art. 398⁶ § 2 k.p.c. poprzez nedoręczenie postanowienia z uzasadnieniem drugiemu spośród pełnomocników z urzędu i uznanie, że mimo tego nedoręczenia upłynął wcześniej termin do wniesienia skargi kasacyjnej.

Żalący twierdzi, że określenie początku biegu na dzień doręczenia orzeczenia pierwszemu z pełnomocników z urzędu oznaczałoby, że drugi spośród ustanowionych pełnomocników – adw. R. S. miałby dwa dni na wniesienie skargi kasacyjnej, licząc od powiadomienia go przez ORA o wyznaczeniu pełnomocnikiem wnioskodawcy z urzędu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Termin do wniesienia skargi kasacyjnej przez stronę reprezentowaną m.in. przez adwokata ustanowionego z urzędu rozpoczyna bieg od dnia doręczenia takiemu pełnomocnikowi orzeczenia z uzasadnieniem. W niniejszej sprawie takie doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem nastąpiło w dniu 22 sierpnia 2011 r. (k. 386- adnotacja pełnomocnika z urzędu potwierdzająca tę okoliczność).

Fakt, że doszło następnie do zmiany osoby pełnomocnika z urzędu przez wyznaczenie przez ORA innego adwokata do reprezentowania wnioskodawcy (k. 411 akt) nie wpływa na modyfikację początku biegu terminu do wniesienia skargi

kasacyjnej wobec braku ku temu podstaw w art. 124 § 3 k.p.c. Taki rezultat interpretacji ostatnio wymienionego przepisu pośrednio potwierdza także rozwiązanie ustawodawcy zawarte w art. 124 § 5 k.p.c., chociaż stworzone dla nieco innej sytuacji, jak również brak zmodyfikowania zdarzenia określającego początek biegu omawianego terminu, określonego w art. 124 § 3 k.p.c., w sytuacji zastosowania art. 118 § 6 zdanie drugie k.p.c. (por. postanowienie SN z dnia 14 października 2011 r., III CZ 45/11, niepubl.).

Sąd Najwyższy dostrzegł, że w aktach sprawy na k. 486 zalega wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia skargi kasacyjnej z dnia 24 stycznia 2012 r., doręczony Sądowi w dniu 26 stycznia 2012 r., który dotychczas nie został rozpoznany. Okoliczność ta nie mogła jednak mieć wpływu na ocenę zasadności zażalenia kwestionującego postanowienie odrzucające skargę kasacyjną, ponieważ postanowienie to zostało wydane wcześniej, bo trzy tygodnie przed wniesieniem wspomnianego wniosku o przywrócenie terminu, którego to wniosku nie zawierała skarga kasacyjna wniesiona w dniu 5 grudnia 2011 r.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w zw. art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.