

POSTANOWIENIE

Dnia 5 czerwca 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jerzy Kuźniar (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Małgorzata Gersdorf

SSN Zbigniew Myszka

w sprawie z powództwa R. M.

przeciwko W. Spółka Jawna W. D., S. D.

w przedmiocie wniosku powoda o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 5 czerwca 2012 r.,

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 27 stycznia 2012 r.,

uchyła zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 27 stycznia 2012 r., . Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, w sprawie z powództwa R. M. przeciwko “W.” Spółce Jawnej o ustalenie wypadku przy pracy, oddalił wniosek pełnomocnika powoda o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie wyroku z uzasadnieniem oraz odrzucił wniosek o sporządzenie i doręczenie wyroku z uzasadnieniem. Sąd Okręgowy uznał, że brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu, gdyż pełnomocnik powoda nie uprawdopodobnił okoliczności uzasadniających wniosek (art. 168 § 2 k.p.c.). W stanie faktycznym

sprawy; w dniu 28 grudnia 2011 r. Sąd Okręgowy– Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych ogłosił wyrok oddalający apelację powoda od wyroku Sądu Rejonowego w O. z dnia 6 września 2011 r. W dniu 23 stycznia 2012 r. do Sądu Okręgowego wpłynął wniosek pełnomocnika powoda (nadany w Urzędzie Poczтовым w O. w dniu 20 stycznia 2012 r.) o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie uzasadnienia wyroku. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że pełnomocnik powoda w okresie od dnia 28 grudnia 2011 r. do dnia 17 stycznia 2012 r. przebywała na zwolnieniu lekarskim, a zatem nie z własnej winy nie złożyła wniosku o doręczenie uzasadnienia wyroku w terminie. Do pisma dołączono kserokopię zwolnień lekarskich. Analizując te zwolnienia, Sąd uznał, że choroba pełnomocnika nie mogła stanowić przeszkody w terminowym złożeniu wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia. Ze złożonego zwolnienia lekarskiego za okres od dnia 28 grudnia 2011 r. do dnia 10 stycznia 2012 r. wynikało, że pełnomocnik powoda nie była obłożnie chora, skoro mogła chodzić, a zważywszy, iż sporządzenie takiego wniosku nie jest nadmiernie skomplikowane i z reguły ogranicza się do jednego zdania, wniosek ten pełnomocnik powoda mogła sporządzić sama lub posłużyć się przy jego sporządzeniu inną osobą. Mając powyższe na uwadze Sąd oddalił wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie wyroku z uzasadnieniem, a w konsekwencji odrzucił także wniosek o sporządzenie i doręczenie wyroku z uzasadnieniem.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pełnomocnik powoda, i zarzucając błędną wykładnię art. 168 § 2 k.p.c., wniósł o jego uchylenie w całości. Pełnomocnik powoda wskazała, iż Sąd Okręgowy oceniając treść zwolnienia lekarskiego przedstawionego przez pełnomocnika i zwracając uwagę na informację lekarza wypisującego zwolnienie lekarskie że „chory może chodzić”, nie zwrócił uwagi, że z treści tego zwolnienia wynika, że obejmowało ono także pobyt w szpitalu przez okres 7 dni (rubryka 11 zwolnienia), o czym świadczy również treść pieczętki, a zatem z treści tego zwolnienia lekarskiego wynika, że w okresie od dnia 28 grudnia 2011 r. do dnia 3 stycznia 2012 r. pełnomocnik powoda przebywała w szpitalu, oraz że adnotacji „chory może chodzić” nie ma w zwolnieniu lekarskim za dalszy okres do dnia 17 stycznia 2012 r. Co prawda wyrok w przedmiotowej

sprawie był ogłoszony dnia 28 grudnia 2011 r., a zatem w dniu 4 stycznia 2012 r. tj. w dniu wypisania pełnomocnika powoda ze szpitala upływał termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, jednak wymaganie od niego by w dniu wypisania ze szpitala, otrzymując zwolnienie lekarskie na siedem kolejnych dni, wykonywała swoje zwykłe czynności zawodowe tj. w tym przypadku dowiedziała się o treści wyroku, porozumiała się z klientem, a następnie sporządziła wniosek o uzasadnienie tego wyroku i wysłała go listem poleconym, nie jest uzasadnione.

W odpowiedzi na zażalenie powoda, pełnomocnik pozwanego wniósł o oddalenie zażalenia w całości wraz z orzeczeniem o kosztach.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 168 § 1 k.p.c., jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, sąd na jej wniosek postanowi przywrócenie terminu. Pismo z wnioskiem o przywrócenie terminu wnosi się do sądu, w którym czynność miała być dokonana, w ciągu tygodnia od czasu ustania przyczyny uchybienia terminu (art. 169 § 1 k.p.c.). Skoro pełnomocnik powoda wykazała, że przyczyną uchybienia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie wyroku z uzasadnieniem była jej choroba trwająca od dnia 28 grudnia 2011 r. do dnia 3 stycznia 2012 r. (leczenie szpitalne), oraz do dnia 17 stycznia 2012 r. (kolejne zwolnienie lekarskie), to termin określony w art. 169 § 1 k.p.c. został zachowany. Pełnomocnik powoda złożyła bowiem wniosek o przywrócenie terminu w dniu 20 stycznia 2012 r. w UP w O., czyli w ciągu trzech dni od ustania choroby (od dnia 17 stycznia 2012 r.), która jej zdaniem była przyczyną uchybienia terminu. Występujący w sprawie problem nie polega więc na uchybieniu (zachowaniu) terminu z art. 169 § 1 k.p.c., lecz na ocenie, czy choroba pełnomocnika powoda trwająca od dnia 28 grudnia 2011 r. do dnia 17 stycznia 2012 r. usprawiedliwia wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie wyroku z uzasadnieniem. W ocenie Sądu Najwyższego, Sąd Okręgowy pośrednio dokonał oceny w tym zakresie, stwierdzając, że skoro pełnomocnik powoda opuściła szpital w dniu 3 stycznia 2012 r., to trwająca wówczas choroba

pełnomocnika nie usprawiedliwia niedochowania terminu. Ocena ta jest zbyt restrykcyjna i przez to nieuprawniona, gdy się weźmie pod uwagę, że pełnomocnik powoda przebywała w dalszym ciągu na zwolnieniu lekarskim do dnia 17 stycznia 2012 r. Trafnie zwrócił uwagę Sąd w uzasadnieniu postanowienia, że nie każda choroba usprawiedliwia przekroczenie terminu, jednak należy - w okolicznościach sprawy - podnieść, że w ocenianym zażaleniu - jako okoliczność uzasadniającą braku winy, pełnomocnik wskazała nie tylko na chorobę - udokumentowaną zwolnieniami lekarskimi - ale także pobyt w szpitalu. Co do zasady okoliczność taka usprawiedliwia, w ocenie Sądu Najwyższego, niezachowanie terminu, gdyż uniemożliwia podjęcie czynności procesowych. W okolicznościach sprawy przyjęć zatem należało, iż stan zdrowia w jakim znajdowała się pełnomocnik powoda w pełni uzasadniał wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem.

Z tych względów Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji (art. 398¹⁶ w związku z 394¹ § 3 k.p.c.).