

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 lipca 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Krzysztof Strzelczyk (przewodniczący)

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz (sprawozdawca)

SSN Zbigniew Kwaśniewski

w sprawie ze skargi G. L.

o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 18 stycznia 2011r., wydanego w sprawie z powództwa G. L.

przeciwko Polskiej Telefonii Cyfrowej "Centertel" Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 11 lipca 2012 r., zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego

z dnia 21 lipca 2011 r.,

**1) uchyla zaskarżone postanowienie i umarza postępowanie wywołane skargą o wznowienie postępowania;**

**2) przyznaje adwokatowi K. G. wynagrodzenie za pomoc prawną udzieloną z urzędu w kwocie 1800 (jeden tysiąc osiemset) złotych, powiększoną o należną stawkę podatku od towarów i usług i nakazuje wypłacenie tej kwoty Skarbowi Państwa (Sądowi Okręgowemu w P.).**

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 21 lipca 2011 r. Sąd Okręgowy w P. odrzucił skargę powódki G. L. o wznowienie postępowania w sprawie przeciwko Polskiej Telefonii Cyfrowej Centertel sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o zapłatę, zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 18 stycznia 2011 r.

Jako podstawę wznowienia postępowania wskazano nieuwzględnienie przy wydaniu orzeczenia nowego środka dowodowego w postaci recepty z dnia 1 lipca 2011 r. Zdaniem Sądu Okręgowego, skarżąca nie powołała jednak jakiegokolwiek okoliczności odpowiadającej podstawom wznowienia określonym w przepisach art. 401 k.p.c., art. 401<sup>1</sup> k.p.c. oraz art. 403 k.p.c., a dołączone do skargi dokumenty w postaci kopii recept na lek przeciwbólowy pochodzą wprawdzie z lipca 2011 r. i są nowymi dokumentami, które nie mogły być powołane i analizowane w poprzednim postępowaniu, jednak dokumenty te są w swej treści analogiczne jak wykorzystywane już wcześniej przez powódkę, a ich powoływanie nie mogłoby wpłynąć na wynik sprawy.

Powódka zaskarżyła powyższe postanowienie w całości, wnosząc o jego uchylenie i zarzucając naruszenie art. 410 § 1 k.p.c. oraz art. 403 § 2 k.p.c. poprzez błędną interpretację i niewłaściwe zastosowanie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Uwzględniając skargę kasacyjną powódki od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 18 stycznia 2011 r., Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 11 lipca 2012r. uchylił powyższy wyrok Sądu Okręgowego w P. w punkcie I i III, zniósł postępowanie apelacyjne przed Sądem Okręgowym i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania temu Sądowi, pozostawiając mu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania kasacyjnego. Wskutek tego orzeczenia powstała sytuacja, w której zaskarżone postanowienie odrzucające skargę powódki G. L. o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 18 stycznia 2011r. nie może zostać poddane kontroli w wyniku wniesionego zażalenia, z uwagi na brak przedmiotu zaskarżenia. Skarga o wznowienie przysługuje bowiem wyłącznie od prawomocnego orzeczenia. W przypadku wniesienia skargi o wznowienie od wyroku, który utracił przymiot

prawomocności, dalsze postępowanie jest bezprzedmiotowe, co implikuje umorzenie postępowania w przedmiocie skargi o wznowienie.

Skoro wydanie postanowienia orzekającego o zasadności wniesionego zażalenia stało się bezprzedmiotowe, należało - stosownie do art. 355 § 1 w związku z art. 398<sup>19</sup> i art. 398<sup>21</sup> k.p.c. - orzec, jak w sentencji. '

Na wniosek pełnomocnika powódki o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powódce z urzędu w postępowaniu zażaleniowym oraz oświadczenia, że koszty nie zostały uiszczzone, Sąd Najwyższy orzekł o zwrocie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej na podstawie § 13 ust. 2 pkt 2 oraz § 6 pkt 6 w związku z § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2002 r., nr 163, poz. 1348 z późn. zm.).