

POSTANOWIENIE

Dnia 29 sierpnia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki

w sprawie **T.R.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 29 sierpnia 2012 r.

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku

na podstawie art. 532 § 1 *a contrario* k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku nie jest zasadny. Nie ulega wątpliwości, że samo wniesienie kasacji nie wzrusza prawomocności będącego jej przedmiotem orzeczenia i nie podważa wyrażonej w art. 9 § 1 i 2 k.k.w. zasady, w myśl której orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia, a postępowanie wykonawcze powinno być wszczęte niezwłocznie.

Stąd wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku – w oparciu o przepis art. 532 § 1 k.p.k. – może nastąpić tylko wtedy, gdy ranga i charakter podniesionych w niej zarzutów wskazuje na ich oczywistą trafność, a przez to i skuteczność, jak również wówczas, gdy wystąpiły w sprawie szczególne, wyjątkowe okoliczności pozwalające uznać, iż wykonanie tego wyroku mogłoby spowodować

nieodwracalne, niekorzystne dla skazanego skutki. Nie wystarczy zatem dla zastosowania tej normy zwyczajne, typowe dolegliwości związane z odbywaniem kary pozbawienia wolności, te bowiem mogą być podstawą odroczenia wykonania kary, czy uzyskania przerwy w jej odbywaniu.

Żadna z tych sytuacji nie zaistniała *in concreto*.

Analizując treść poszczególnych podniesionych w kasacjach zarzutów, w kontekście treści uzasadnienia zaskarżonego nimi wyroku sądu odwoławczego, a także argumentów jedynie podniesionych w odpowiedzi prokuratora na kasację, nie można obecnie – niezależnie od przyszłego rozstrzygnięcia w przedmiocie zasadności kasacji – przyjąć, że bardzo istotne względy przemawiają za ich oczywistą zasadnością.

Znamienne jest przy tym też i to, że obrońca skazanego, owego przedmiotowego wniosku szczegółowo nie uzasadnił, ogólnie powołując się tylko na wagę podniesionych w skardze kasacyjnej zarzutów oraz na potrzebę uwzględnienia „...faktycznych (długich) terminów rozpoznawania kasacji...”. Ten ostatni argument jest jednak tylko subiektywnym przeświadczeniem skarżącego, natomiast sam czas oczekiwania na rozpoznanie kasacji nie ma znaczenia przy ocenie przedmiotowego wniosku, gdy wstępna analiza zarzutów kasacyjnych nie potwierdza ich zasadności.

W tej sytuacji uznać należało, że nie ma podstaw do wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją wyroku.

Z tych też względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w postanowieniu.