

POSTANOWIENIE

Dnia 20 września 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Mirosława Wysocka (przewodniczący)

SSN Marian Kocon

SSN Marta Romańska (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku F. P.
przy uczestnictwie M. P. – G., B. P., W. P. i K. T.
o uchylenie postanowienia Sądu Rejonowego w T.
z dnia 21 grudnia 1982 roku w sprawie I Ns II ...
o stwierdzenie nabycia spadku po A. M. K.,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 20 września 2012 r.,
zażalenia uczestnika postępowania B. P.
na postanowienie Sądu Okręgowego
z dnia 17 lutego 2012 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z 17 lutego 2012 r. Sąd Okręgowy odrzucił skargę kasacyjną uczestnika B. P. od postanowienia tego Sądu z 30 listopada 2011 r. Sąd Okręgowy wskazał, że warunkiem dopuszczalności wniesienia skargi kasacyjnej jest uprzednie wystąpienie w ustawowym terminie o doręczenie odpisu orzeczenia Sądu drugiej instancji z uzasadnieniem. Takiego wniosku uczestnik nie złożył.

W zażaleniu na postanowienie z 17 lutego 2012 r. uczestnik zarzucił, że zostało ono wydane z naruszeniem przepisów procesowych, tj. art. 73 § 2 k.p.c. przez wadliwe zastosowanie przez Sąd Okręgowy art. 398⁵ § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w związku z pominięciem okoliczności, że postępowanie, w którym zapadło zaskarżone postanowienie dotyczyło uchylenia (zmiany) postanowienia stwierdzającego spadek po matce uczestników i że wszyscy uczestnicy byli bezpośrednio i równomiernie zainteresowani wynikiem sprawy.

Uczestnik wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁵ § 1 k.p.c., skargę kasacyjną wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia jego odpisu z uzasadnieniem stronie skarżącej. Stosownie zaś do art. 387 § 3 k.p.c., orzeczenie z uzasadnieniem doręcza się stronie, która w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji zażądała jego doręczenia. Przepis art. 398⁵ k.p.c. należy rozumieć w ten sposób, iż termin dwumiesięczny liczony jest od doręczenia stronie odpisu orzeczenia zgodnie z wymaganiami przewidzianymi w art. 387 § 3 k.p.c. To z kolei oznacza, że tylko wtedy, gdy strona zażądała w terminie tygodniowym od ogłoszenia orzeczenia doręczenia jej jego odpisu wraz z uzasadnieniem, można mówić, iż spełnione zostało wstępne wymaganie dla wniesienia skargi kasacyjnej.

Postanowienie Sądu drugiej instancji, zaskarżone odrzuconą skargą kasacyjną, zapadło 30 listopada 2011 r., a termin do wystąpienia z wnioskiem o doręczenie orzeczenia wraz z uzasadnieniem upłynął 7 grudnia 2011 r. Jeżeli zatem uczestnik po ogłoszeniu orzeczenia nie wystąpi z żądaniem doręczenia mu orzeczenia z uzasadnieniem bądź żądanie to zgłosił z przekroczeniem tygodniowego terminu, wówczas termin do złożenia skargi kasacyjnej nie rozpoczyna biegu i staje się ona niedopuszczalna (por. m. in. postanowienie Sądu

Najwyższego z 11 grudnia 1996 r., I PKN 45/96, OSNAPiUS 1997, nr 14, poz. 254, postanowienie Sądu Najwyższego z 16 kwietnia 2008 r., I CZ 33/08, nie publ.).

Niezasadnie uczestnik powołuje się na okoliczność, że strony były współuczestnikami jednolitymi w postępowaniu na mocy art. 73 § 2 k.p.c., co miałyby oznaczać, że czynności procesowe dokonane przez jednego z nich odnosiłyby skutki także na korzyść pozostałych. Relacje między podmiotami występującymi w postępowaniu nieprocesowym reguluje art. 510 k.p.c. W postępowaniu tym nie występuje powód i pozwany; nie mają w nim też zastosowania przepisy o współuczestnictwie w sporze (art. 72-74 k.p.c.) i o interwencji ubocznej (art. 75-83 k.p.c.).

Z powyższych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. orzekł jak w postanowieniu.