

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 września 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Krzysztof Pietrzykowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Anna Owczarek

SSN Bogumiła Ustjanicz

w sprawie z wniosku T. W.  
przy uczestnictwie D. W.  
o zniesienie współwłasności,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 5 września 2012 r.,  
zażalenia wnioskodawcy  
na postanowienie Sądu Okręgowego w B.  
z dnia 26 stycznia 2012 r.,

**zmienia zaskarżone postanowienie w punkcie II. w ten sposób, że zasądza od wnioskodawcy na rzecz uczestnika postępowania kwotę 4428 (cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem) złotych, w tym 828 (osiemset dwadzieścia osiem) złotych podatku VAT, tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.**

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w B. w pkt 1 postanowienia z dnia 26 stycznia 2012 r. oddalił apelację wnioskodawcy od postanowienia Sądu Rejonowego w B. z dnia 27 września 2011 r., a w pkt 2 zasądził od wnioskodawcy na rzecz uczestnika postępowania kwotę 4 428 zł, w tym 828 zł podatku VAT, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej uczestnikowi postępowania z urzędu w postępowaniu odwoławczym przez adwokata A. W.

Wnioskodawca wniósł zażalenie na postanowienie zamieszczone w punkcie 2 zaskarżonego postanowienia, zarzucając naruszenie art. 520 § 2 k.p.c. w związku z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (jedn. tekst: Dz. U. z 2009 r. Nr 146, poz. 1188) w związku z § 19 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.), twierdząc, że kosztami tymi należało obciążyć Skarb Państwa, a także art. 326 § 3 k.p.c. przez doręczenie na piśmie postanowienia niezgodnego z treścią pkt 2 postanowienia ogłoszonego na rozprawie oraz art. 328 § 2 k.p.c. przez sprzeczność treści pkt 2 postanowienia z treścią uzasadnienia w tym zakresie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest częściowo trafne, chociaż nie jest uzasadniony podstawowy zarzut naruszenia art. 520 § 2 k.p.c. w związku z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze w związku z § 19 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. W niniejszej sprawie nie ma bowiem miejsca sytuacja, gdy koszty pomocy prawnej udzielonej z urzędu ponosi Skarb Państwa. Przeciwnie, w tej sprawie wnioskodawca przegrał sprawę, zatem, stosownie do art. 520 § 3 w związku z art. 98 § 1 k.p.c., skoro interesy uczestników są sprzeczne, uczestnik postępowania może żądać od wnioskodawcy zwrotu kosztów procesu. Koszty te jednak – inaczej niż orzekł Sąd Okręgowy – zasądza się na rzecz uczestnika postępowania, a nie na rzecz adwokata reprezentującego uczestnika z urzędu.

Z przedstawionych powodów orzeczono, jak w sentencji (art. 398<sup>15</sup> § 1 w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.).