

POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki

w sprawie **T. F.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 15 stycznia 2013 r.,

na skutek zażalenia T. F. na zarządzenie Przewodniczącego

Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w W.

z dnia 16 listopada 2012 r. w przedmiocie odmowy przyjęcia kasacji sporządzonej przez skazanego

p o s t a n o w i ł :

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia kasacji sporządzonej przez skazanego T. F. z uwagi na niezuzpełnienie w zakreślonym terminie braku formalnego w postaci sporządzenia i podpisania kasacji przez obrońcę. Na to zarządzenie zażalenie złożył skazany wnosząc o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i wyznaczenie obrońcy z urzędu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne. Zgodnie bowiem z art. 526 § 2 k.p.k., jeżeli kasacja nie pochodzi od prokuratora, Prokuratora Generalnego, Rzecznika Praw Obywatelskich albo Rzecznika Praw Dziecka, to powinna zostać sporządzona i podpisana przez obrońcę lub pełnomocnika będącego adwokatem albo radcą prawnym. T. F. złożył wniosek o wyznaczenie obrońcy z urzędu, który postanowieniem Sądu Okręgowego z dnia 5 lipca 2012 r. nie został uwzględniony z powodu niewykazania, że warunki rodzinne i majątkowe nie pozwalają skazanemu

na pokrycie kosztów związanych z ustanowieniem obrońcy. Przyjmując pogląd, że rozpoznając zażalenie na odmowę przyjęcia środka zaskarżenia sąd odwoławczy nie jest władny do kontrolowania wcześniejszego zarządzenia o odmowie wyznaczenia obrońcy z urzędu (por. uchwałę SN z dnia 16 grudnia 2003 r., I KZP 35/03, OSNKW 2004, z. 1, poz. 5), to wydanie zaskarżonego zarządzenia z powodu niezuzpełnienia wskazanego na wstępie braku formalnego kasacji, jest zasadne.

Z tych też względów Sąd Najwyższy utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie.