

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Hofmański

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k.  
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 15 stycznia 2013r.  
sprawy A. L.,  
skazanego z art. 280 § 1 kk  
z powodu kasacji obrońcy skazanego  
od wyroku Sądu Okręgowego w S.  
z dnia 3 kwietnia 2012 r.,  
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w S.  
z dnia 7 listopada 2011 r.,

### **p o s t a n o w i ł:**

- 1. oddalić kasację jako oczywiście bezzasadną,**
- 2. obciążyć kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego skazanego A. L.**

### UZASADNIENIE

Kasację obrońcy skazanego należało uznać za bezzasadną w stopniu oczywistym.

Kasacja zawiera dwa zarzuty. Pierwszy dotyczy rażącej obrazy art. 433 § 2 k.p.k. w zw. z art. 7 w zw. z art. 410 k.p.k., poprzez nieprawidłowe przeprowadzenie kontroli odwoławczej, polegające na zaakceptowaniu powierzchownej, jednostronnej i sprzecznej z art. 7 k.p.k. oceny dowodów dokonanej przez Sąd I instancji. Drugi zarzut dotyczy rażącej obrazy art. 433 § 2 k.p.k. w zw. z art. 457 § 3 k.p.k., poprzez pobieżne odniesienie się do podniesionego w apelacji zarzutu obrazy art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Pierwszy z zarzutów tylko pozornie ma cechy zarzutu kasacyjnego, w istocie zmierza zaś do poddania ponownej kontroli odwoławczej dokonanych w I instancji ustaleń faktycznych, co jest jaskrawo niezgodne z istotą nadzwyczajnego środka zaskarżenia, jakim jest kasacja. Zarzut ten nie mógł zatem doprowadzić do uwzględnienia kasacji.

Drugi z zarzutów okazał się zaś nieprawdziwy. Uzasadnienie wyroku sądu odwoławczego odnosi się do podniesionego w apelacji zarzutu naruszenia art. 424 § 1 k.p.k. w sposób jasny i jednoznaczny (zob. s. 5 tego uzasadnienia). Co więcej, Sąd odwoławczy trafnie zauważa tam, że zarzut sumarycznego powołania dowodów, na których oparto ustalenia sądu I instancji nie może być uznany za zasadny – karty 1-4 uzasadnienia wyroku Sądu I instancji wyraźnie wskazują, jakie dowody były podstawą poczynienia poszczególnych opisanych tam ustaleń co do przebiegu przypisanego skazanemu przestępstwa.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.