

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Antoni Górski (przewodniczący)

SSN Irena Gromska-Szuster (sprawozdawca)

SSN Barbara Myszka

w sprawie ze skargi E. S. i W. S. o wznowienie postępowania zakończonego  
wyrokiem Sądu Okręgowego

z dnia 9 lipca 2008 r.,

w sprawie z powództwa E. S. i W. S.

przeciwko Bankowi Gospodarki Żywnościowej S.A. w W.

i BISON Niestandaryzowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi Inwestycyjnemu  
Zamkniętemu w W.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 23 stycznia 2013 r.,

zażalenia skarżących na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 2 listopada 2011 r.,

**1) oddała zażalenie;**

**2) przyznaje adw. R. K. od Skarbu Państwa - Sądu  
Apelacyjnego kwotę 450 zł (czterysta pięćdziesiąt złotych),  
powiększoną o należny podatek od towarów i usług,  
tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej  
udzielonej skarżącym z urzędu w postępowaniu  
zażaleniowym.**

Uzasadnienie

Powodowie E. S. i W. S. wnieśli skargę o wznowienie postępowania w sprawie z ich powództwa przeciwko Bankowi Gospodarki Żywnościowej S.A. w W. i BISON Niestandaryzowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu w W. zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 9 lipca 2008 r., wydanym w sprawie [...].

Postanowieniem z dnia 27 czerwca 2011 r. Sąd Okręgowy odrzucił tę skargę, oddalił wniosek powodów o wstrzymanie wykonania wyroku i zasądził solidarnie od skarżących na rzecz Banku Gospodarki Żywnościowej S.A. w W. kwotę 7 217 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Postanowieniem z dnia 2 listopada 2011 r. Sąd Apelacyjny 1. oddalił zażalenie powodów na powyższe postanowienie, 2. zasądził od powodów solidarnie na rzecz Banku Gospodarki Żywnościowej S.A. w W. kwotę 3 600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym i 3. zasądził od Skarbu Państwa- Sądu Okręgowego na rzecz pełnomocnika powodów z urzędu kwotę 3 600 zł. powiększoną o podatek VAT tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną świadczoną powodom.

Na powyższe postanowienie powodowie wnieśli zażalenie zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie, zasądzenie na ich rzecz od pozwanych kosztów postępowania oraz zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz pełnomocnika z urzędu kosztów zastępstwa procesowego, które nie zostały uiszczone przez powodów w całości ani w części.

Postanowieniem z dnia 6 marca 2012 r. Sąd Apelacyjny odrzucił powyższe zażalenie w zakresie dotyczącym punktu 1 i 3 zaskarżonego postanowienia, jako niedopuszczalne.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Po odrzuceniu przez Sąd Apelacyjny zażalenia powodów w zakresie dotyczącym punktów 1 i 3 zaskarżonego postanowienia z dnia 2 listopada 2011 r., przedmiotem oceny i rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego jest zażalenie powodów odnoszące się do punktu 2 tego postanowienia, a więc do rozstrzygnięcia

w przedmiocie kosztów postępowania zażaleniowego, zasądającego zwrot tych kosztów solidarnie od skarżących na rzecz pozwanego Banku Gospodarki Żywnościowej S.A. w W. na podstawie art. 108 § 1 w zw. z art. 98, w zw. z art. 397 § 2 w zw. z art. 391 § 1 k.p.c.

Z uwagi na to, że zażalenie powodów nie zawiera żadnych zarzutów odnoszących się do tego rozstrzygnięcia, trzeba jedynie stwierdzić, że wydane ono zostało na wniosek pozwanego Banku złożony w odpowiedzi na zażalenie i jest prawidłowe w świetle wskazanych wyżej przepisów wyrażających zasadę odpowiedzialności strony za wynik sprawy i ponoszenia przez stronę przegrywającą sprawę kosztów strony przeciwnej niezbędnych do celowej obrony. Nie narusza także § 6 pkt 7 w zw. z § 13 pkt 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349, ze zm.), określających wysokość tych kosztów.

Biorąc to pod uwagę Sąd Najwyższy na podstawie art. 398<sup>14</sup> w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. oddalił zażalenie jako nieuzasadnione, a uwzględniając wniosek pełnomocnika skarżących przyznał mu od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego, na podstawie § 15, § 16, § 12 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 6 pkt 3 wskazanego wyżej rozporządzenia, zwrot kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skarżącym z urzędu w postępowaniu zażaleniowym przez Sądem Najwyższym.